

dosarul nr. 3r-14/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Sîrbu)

instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Palanciuc, A. Malfi, V. Clima)

## DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Valeriu Mitrofan,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Valeriu Mitrofan împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la  
obligarea furnizării informației și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 08  
aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La data de 23 ianuarie 2019, Valeriu Mitrofan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la obligarea furnizării  
informației și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 08 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea  
depusă de către Valeriu Mitrofan a fost admisă parțial și a fost obligat Centrul de Excelență  
în Construcții să furnizeze lui Valeriu Mitrofan informația conform cererii nr. 01-16/307  
din 13 decembrie 2018 cu indicarea existenței și/sau lipsei normei legale ce stabilește  
accesul la informațiile publice. În rest, în partea reparării prejudiciului moral, acțiunea a  
fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 12 aprilie 2019, Valeriu Mitrofan a depus apel nemotivat împotriva  
hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a  
Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 20 iunie 2019, Valeriu Mitrofan a depus motivarea apelului.

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată încheierea din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a fost remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii apelului.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 09 decembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând recursul depus, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că apelul se declară inadmisibil în special când: motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Valeriu Mitrofan împotriva hotărârii din 08 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 09 decembrie 2019, Valeriu Mitrofan a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 115).

Copia încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurentului, fără însă a fi indicată data în scrisoarea de însoțire (f.d. 114), la dosar nefiind anexată nici dovada recepționării actului judecătoresc.

În circumstanțele expuse, se constată că recursul depus la 09 decembrie 2019 de către Valeriu Mitrofan, este în termen.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, necătând la faptul că art. 242 din Codul administrativ prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța

de judecată care a emis încheierea contestată, la caz, Valeriu Mitrofan a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 16 octombrie 2019, fapt ce condiționează declararea inadmisibil a acestuia în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Valeriu Mitrofan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Recursul depus de către Valeriu Mitrofan se declară inadmisibil.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic