

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (jud. V. Potlog)  
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. Șt. Starciuc, L. Caraianu, A. Curdov)

## DECIZIE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Ion Jalbu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Ion Jalbu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale  
de Asigurări Sociale Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ și  
obligarea recalculării pensiei,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care  
a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Jalbu,

constată:

La data de 05 decembrie 2018 Ion Jalbu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări  
Sociale Basarabească cu privire la contestarea actului administrativ – decizia nr. 968  
din 07 noiembrie 2018 și obligarea recalculării pensiei.

Prin hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central  
acțiunea depusă de către Ion Jalbu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 03 aprilie 2019 Ion Jalbu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând admiterea acestuia.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de către Ion Jalbu pe motiv că, motivarea apelului nu a fost  
depusă în termenul stabilit.

La data de 12 decembrie 2019 Ion Jalbu a depus recurs împotriva încheierii  
instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii  
contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea apelului spre  
examinare. Totodată, a solicitat examinarea recursului cu participarea părților.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței  
de apel.

A menționat că, reieșind din prevederile art. 232 alin. (1) din Codul  
administrativ, anume instanței de judecată îi revine rolul activ de a transmite

neîntârziat apelul împreună cu dosarul instanței de apel, asigurându-i, astfel, apelantului posibilitatea de a depune apel motivat. În cazul său, apelul a parvenit în Curtea de Apel Comrat abia la data de 21 noiembrie 2019.

A susținut că, în legătură cu faptul că, a depus prezenta acțiune până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, încheierea instanței de apel, care este motivată pe prevederile Codului administrativ, intrat în vigoare la data de 01 aprilie 2019, este neîntemeiată.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii în adresa părților la data de 28 noiembrie 2019, iar la data de 04 decembrie 2019 recurentul a recepționat copia încheierii, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 111).

Astfel, recursul, depus la data de 12 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din norma de drept enunțată rezultă că, instanța poate cita participanții la proces doar dacă consideră necesar.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Ion Jalbu cu privire la examinarea recursului cu participarea părților, deoarece nu este necesară citarea acestora, întrucât argumentele expuse în recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 03 aprilie 2019 Ion Jalbu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia.

Urmare, prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Jalbu pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 29 mai 2019 Judecătoria Cimișlia, sediul central a expediat în adresa părților hotărârea motivată, iar la data de 05 iunie 2019 Ion Jalbu a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f.d.103).

Astfel, termenul de depunere a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ este de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate și a început să curgă de la data de 06 iunie 2019, ziua imediat următoare datei notificării recurentului a hotărârii motivate și a expirat la data de 05 iulie 2019, însă până la această dată Ion Jalbu nu a depus motivarea apelului.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către Ion Jalbu.

Argumentul invocat de către recurent precum că, a depus prezenta acțiune până la data intrării în vigoare a Codului administrativ și instanța de apel nu urma să aplice prevederile Codului administrativ, nu poate fi reținut, deoarece în conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedural și, prin urmare, instanța de apel corect a făcut trimitere la prevederile Codului administrativ.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Ion Jalbu.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic