

Dosarul nr. 3ra-177/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud: N. Patrașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

05 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Mitrofan Valeriu,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Mitrofan Valeriu împotriva lui Pelivan Valeriu, Centrul de Excelență în  
Construcții cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de către Mitrofan Valeriu și a fost menținută hotărârea din  
17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 29 iunie 2017 Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Pelivan Valeriu, Centrul de Excelență în Construcții cu privire la  
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Direcția generală locativ-comunală  
și amenajare din cadrul Primăriei mun. Chișinău l-a fost informat că în anul 2017, la  
demersul directorului Centrului de Excelență în Construcții Pelivan Valeriu, au fost  
perfectate patru ordine unor persoane, care locuiesc în căminulXXXXX.

A susținut că la 29 mai 2015, a depus o cerere adresată directorului Pelivan  
Valeriu, înregistrată cu numărul de intrare 01-11/168, prin care a solicitat să-i fie  
eliberată copia hotărârilor comune ale administrației și comitetului sindical al  
instituiției, prin care s-a solicitat eliberarea celor patru ordine (în anul 2017) unor  
persoane, care locuiesc în căminul XXXXX însă, în termenul stabilit nu i-au fost  
eliberate actele solicitate.

A afirmat că, în calitate de subiect al Legii privind accesul la informație, este în  
drept de a solicita orice informație de la furnizorul de informație, care în virtutea legii  
este obligat să garanteze accesul liber la informație și să respecte termenele de  
furnizare a informației.

A menționat că, în conformitate cu art. 24 din Legea nr. 982-XIV din 11 mai 2000  
privind accesul la informație, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul  
nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale,

de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

A considerat că, prin refuzul de a elibera informația solicitată, pârâtul i-a lezat drepturile și interesele sale legitime în ceea ce privește accesul la informație.

A solicitat obligarea directorului Centrului de excelență în construcții din mun. Chișinău, Pelivan Valeriu, să-i elibereze copia Hotărârilor comune ale administrației și comitetului sindical al instituției, prin care s-a solicitat eliberarea celor patru ordine (în anul 2017) unor persoane, care locuiesc în căminulXXXXX; aplicarea unei sancțiuni directorului Pelivan Valeriu în conformitate cu legislația în vigoare, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 1000 de lei din contul directorului Pelivan Valeriu prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de către Mitrofan Valeriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Mitrofan Valeriu, casată hotărârea din 11 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Mitrofan Valeriu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Mitrofan Valeriu, fiind menținută hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În susținerea opiniei sale, instanța de apel s-a bazat pe prevederile art.1 alin.(1) și (2), 3, 5, 14 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, art. 10, 15 alin.(1), (2), (3), 16 alin.(1), 21 alin.(1) din Legea nr.982 din 11 mai 2000, cu privire la accesul la informație, art.4 alin.(1), 8 alin.(1) din Legea nr.190-XIII din 19.07.94, cu privire la petiționare, art.34 alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova și a stabilit că la data de 29 mai 2017, Mitrofan Valeriu a depus în adresa directorului Centrului de Excelență în Construcții, Pelivan Valeriu, cererea nr.01-11/168, prin care a solicitat eliberarea copiilor hotărârilor comune ale administrației și Comitetului Sindical al Centrului de Excelență în Construcții, prin care s-a solicitat eliberarea celor patru ordine (în anul 2017) unor persoane care locuiesc în căminul nr.4, amplasat pe str. Gheorghe Asachi,71/4, mun. Chișinău.

Totodată, instanța de apel a reținut că, prin răspunsul nr.01-13/147 din 29 iunie 2017, Centrul de Excelență în Construcții l-a informat pe Mitrofan Valeriu, în contextul cererilor nr.01-11/165, nr.01-11/167, nr.01-11/168 și nr.01-11/169, referitor la perfectarea ordinelor de repartiție locatarilor căminuluiXXXXX, comunicându-i-se totodată că, potrivit pct.2 din decizia Consiliului mun. Chișinău nr.4/4-2 din 15 mai 2002, în urma prezentării din partea locatarilor blocului dinXXXXX, a pachetului de acte eliberate de organele competente (Oficiul Cadastral Teritorial, Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău, contracte de locațiune, ordine de instalare în cămin etc.) administrația instituției a eliberat fiecărui locatar în parte, demersuri către Primăria mun. Chișinău cu privire la eliberarea

ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă, întru evitarea atragerii în procese judiciare a instituției, luând în calcul existența unor precedente judecătorești.

Instanța de apel a mai reținut că, Mitrofan Valeriu este subiect de sesizare în baza Legii cu privire la accesul la informație, are un drept constituțional de acces la informație, iar autoritățile statului posesoare a informației vizate, în baza legii dețin calitatea de furnizor al informației și au obligația de a asigura accesul solicitantului la informația solicitată. A remarcat însă că, în baza normei art.10 din Legea cu privire la accesul la informație, obligația de furnizare survine în sarcina furnizorului doar în privința informației aflate în posesia acestuia.

Instanța de apel a mai stabilit că, Centrul de Excelență în Construcții și-a executat obligația sa prevăzută de lege și a examinat cererea apelantului Mitrofan Valeriu în termenul prevăzut de lege.

Instanța de apel a constatat că, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral solicitat de Mitrofan Valeriu reprezintă o pretenție subsecventă cererii de constatare a încălcării dreptului, astfel încât reieșind din faptul că, în proces s-a constatat netemeinicia cererii privind constatarea încălcării, cererea de reparare a pagubei morale urmează a fi respinsă pe cale de consecință. Pretențiile acțiunii la cererea lui Mitrofan Valeriu privind încălcarea dreptului de acces la informație, nu își găsesc suportul de fapt și de drept, acestea în mod corect fiind respinse de către instanța de fond.

La data de 25 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Mitrofan Valeriu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Alin. (2) al aceluiași articol stipulează că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 15 octombrie 2019.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 24 octombrie 2019 în adresa lui Mitrofan Valeriu prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de apel (f.d. 174), iar la 26 octombrie 2019 ultimul a confirmat recepționarea actului judecătoresc (f.d. 195).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul nemotivat depus de către Mitrofan Valeriu la data de 25 noiembrie 2019 (f.d. 177, 187), este depus în termenul prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, Mitrofan Valeriu nu a depus motivarea recursului, fapt ce condiționează declararea recursului inadmisibil în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Aici, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). De altfel, Curtea a relatat în practica judiciară constantă și faptul că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Este cert că recurentul, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, fapt însă ignorat de către ultimul.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Mitrofan Valeriu.

În conformitate cu art. 245 alin. (2) și 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de către Mitrofan Valeriu se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

judecătorii

Maria Gervas

Nina Vascan

Mariana Pitic