

Dosarul nr. 3ra-125/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L.Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan)

## ÎNCHEIERE

5 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Lilia Cenușa,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Lilia Cenușa împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa  
Furnizare Energie” cu privire la anularea actelor,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de Lilia Cenușa și s-a menținut hotărârea din 24 aprilie  
2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La data de 10 mai 2017, Lilia Cenușa reprezentată de avocatul Corneliu Pleșca  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la anularea actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 18 ianuarie 2017, la locul de consum  
NLC xxxxxxxx din mun. Chișinău, str. xxxxxx xxxxxxxx xx, reprezentanții  
Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” au  
efectuat controlul echipamentului de măsurare în urma căruia a fost întocmit actul de  
depistare a încălcării clauzelor contractuale nr.D040534.

La 26 ianuarie 2017 a fost perfectată decizia cu privire la stabilirea încălcării  
clauzelor contractuale, iar la 27 ianuarie 2017 a fost emisă factura de plată cu simbolul  
variabil xxxxxxxxxxxx în sumă de 82 581,84 de lei, pentru consumul de energie  
electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

La 27 februarie 2017 a depus cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul  
cu actele emise, considerându-le ilegale, iar prin răspunsul din 5 mai 2017, cererea a  
fost respinsă ca neîntemeiată.

A menționat că, actul nr.D040534 de depistare a încălcării clauzelor contractuale  
din 18 ianuarie 2017, decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale  
nr.0505/05778-20170126, precum și factura pentru energia electrică în cazul

încălcării clauzelor contractuale din 27 ianuarie 2017, simbol variabil xxxxxxxxxxxx, sunt ilegale și pasibile anulării.

A indicat că, la 18 ianuarie 2017, se afla împreună cu soțul Adrian Cenușa la adresa mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxxx xx, în legătură cu funeraliile petrecute ca urmare a decesului subit al tatălui său, Xxxxxx Gorii.

În intervalul orelor 8.00 - 9.00, s-au prezentat doi colaboratori ai Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” pentru verificarea echipamentului de măsurare a energiei electrice, au deconectat careva automate de protecție și au făcut câteva poze, arătându-i că becurile luminează și are loc un consum fraudulos de energie electrică și va fi calculată o sumă mare pentru consum din motivul ocolirii echipamentului de măsurare.

Colaboratorii Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” au refuzat să prezinte legitimațiile de serviciu și să efectueze o inventariere a receptorilor electrici, fără a lua în considerație generatorul de energie electrică pe benzină. Acestora li s-a comunicat că, ei nu sunt proprietarii locuinței și se aflau acolo în virtutea unor circumstanțe legate de funerarii, iar careva detalii în legătură cu situația dată, nu cunosc. În imobilul respectiv, până la data 17 ianuarie 2017 au locuit două persoane, defunctul Gorii Xxxxxx și mama acestuia Stratan Feodora.

Ulterior, a aflat despre perfectarea actului nr.D040534 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 ianuarie 2017, decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/05778-20170126, precum și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 27 ianuarie 2017, pentru locul de consum din mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxxx xx, simbol variabil xxxxxxxxxxxx.

A declarat că, în act este indicat despre o conectare neautorizată în bransament în porțiunea de până la contor, dar careva fotografii ale pretensei conectări, scheme de conectare, sau eventual alte dovezi nu au fost prezentate. În act este indicată sarcina neevidențiată de contor la momentul verificării, dar în prezența participanților, nu au fost efectuate careva măsurări, iar persoanele respective puteau să indice intenționat date eronate, având un interes material direct, deoarece beneficiază de premii în mărime de 15% din sumele încasate pentru consum fraudulos de energie electrică.

La perfectarea actelor contestate, au fost admise un șir de abateri procesuale expres prevăzute de Hotărârea Agenției Naționale Pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în special, pct.93, 94, 99, 157, 165 și pct. 172.

Conform art.11 alin. (1) lit. d)-f) al Legii metrologiei nr. 19 din 4 martie 2016, controlul legal se efectuează în domeniile ce țin de protecția consumatorilor, perceperea taxelor și impozitelor, corectitudinea tranzacțiilor comerciale. Iar, conform art.12, se supun controlului metrologic legal măsurile efectuate în cadrul tranzacțiilor comerciale sau măsurările pe baza cărora se stabilesc costuri pentru unități publice, tarife, daune, impozite.

Conform art. 13 pct. 25 din aceeași Lege, se interzice introducerea pe piață, darea în folosință sau utilizarea mijloacelor de măsurare fără marcaje metrologice sau cu marcaje metrologice deteriorate, înlăturate sau cu termenul de verificare metrologică expirat pentru măsurările efectuate în domeniile de interes public specificate la art.11 alin.(1).

Astfel, la momentul controlului, contorul electric se afla în incinta încăperii consumatorului, deci personalului operatorului de rețea i-a fost permis accesul în încăpere și era obligat să comunice despre necesitatea inventarierii receptorilor electrici, fapt ce nu s-a efectuat.

Conform scrisorii nr.0505/20109-201703xx, operatorul de rețea a comunicat că enumerarea receptorilor electrici nu ar fi avut relevanță, deci pârâtul a recunoscut că încălcarea prevederilor p. 99 nu are nici o importanță, însă, inventarierea receptorilor electrici ar influența foarte mult rezultatele calculului al cantității de energie electrică consumată.

Conform p.4 al contractului privind furnizarea energiei electrice nr.40201080040 din 28 aprilie 2004, precum și a actului de control al echipamentului de măsurare din 24 ianuarie 2017, puterea contractată constituie 1.5 kWh.

Suma pentru perioada 18 ianuarie 2016 – 31 martie 2016 cu tariful de 2,16 lei pentru 1 kWh urma a fi: 74 zile x 12 ore x 1,5 kW x 2.16 lei = 2 877,12 lei; suma pentru perioada 1 aprilie 2016 - 17 ianuarie 2017 cu tariful de 1,92 lei pentru 1 kWh va fi: 291 zile x 12 ore x 1,5 kW x 1,92 lei = 10 056,96 de lei, iar în total suma de 12 934,08 lei. În această perioadă, conform facturilor și a recalculului operatorului de rețea, s-a consumat și achitat 2 931,84 de lei, iar spre achitare: 12 934,08 lei – 2 931,84 de lei = 10 002,24 lei.

A solicitat Lilia Cenușa admiterea acțiunii, anularea actului nr. D040534 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 ianuarie 2017, anularea deciziei nr. 0505/05778-20170126 și a facturii de plată a energiei electrice din 27 ianuarie 2017, simbol variabil xxxxxxxxxxxx ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de către Lilia Cenușa și s-a menținut hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În favoarea acestei concluzii instanțele ierarhic inferioare au indicat că, la 28 aprilie 2004, între Xxxxxx Gorii și pârât a fost încheiat contractul cu privire la furnizarea energiei electrice. Prin contractul de donație din xx xxxxxx 2014, Xxxxxx Gorii a donat fiicei Lilia Cenușa ½ cotă parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxx xx. La xx martie 2014 Xxxxxx Xxxxxx a decedat. Urmare a decesului tatălui său Xxxxxx Xxxxxx, Lilia Cenușa a obținut certificatul de moștenitor legal nr. xxxxx din xx xxxxxxxx xxxx asupra averii succesoriale ½ cotă parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxx xx. Astfel, Lilia Cenușa este proprietara bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxxxx xx, în baza contractului de donație și a certificatului de moștenitor legal.

Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 ianuarie 2017, a fost întocmit în conformitate cu pct. 165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, în prezența lui Adrian Cenușa, soțul Lilieii Cenușa și ginerele defunctei Xxxxxx Xxxxxx, care a refuzat de a semna actul fără a explica motivele refuzului.

Potrivit actului de depistare a clauzelor contractuale, la momentul verificării s-a depistat conectarea neautorizată la bransamentul în porțiunea de până la contor, fiind evitat echipamentul de măsurare, contrar pct. 49 lit. a) din Regulament. Ulterior, la 26 ianuarie 2017 fost emisă decizia cu privire la încălcarea clauzelor contractuale.

Instanțele ierarhic inferioare, verificând legalitatea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, a deciziei privind stabilirea încălcării clauzelor contractuale și a facturii contestate în coraport cu argumentele invocate de reclamantă, coroborate cu argumentele pârâtului, probele acumulate precum și normele legale aplicabile speței, au concluzionat despre lipsa temeiurilor legale de anulare a actelor contestate.

La data de 11 noiembrie 2019, Lilia Cenușa a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 20 decembrie 2019 împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, reprezentanții intimatului au efectuat măsurarea intensității curentului electric în punctul de delimitare cu echipamentul de măsurare de model ПС-2, care nu a fost supus verificării metrologice și în lipsa marcajului metrologic, nefiind verificat sub nici un mod legal.

A menționat că, operatorul de distribuție nu a fost în drept să efectueze calculele pretinsului consum de energie electrică în baza unor măsurări ilegale, ci doar în baza puterii contractate de 1,5 kWh, reieșind din 12 ore pe zi și 365 de zile pe an.

A solicitat Lilia Cenușa admiterea recursului, casarea deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca fiind neîntemeiată și ilegală cu anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 26 ianuarie 2017 și a facturii pentru energia electrică din 27 ianuarie 2017.

La 27 decembrie 2019 în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” a fost expediată copia recursului depus de Lilia Cenușa, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

Examinând admisibilitatea recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 2 decembrie 2019 (f.d.184). Respectiv, recursul depus de Lilia Cenușa, este în termen.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Lilia Cenușa, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de Lilia Cenușa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Lilia Cenușa, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Lilia Cenușa, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu