

Dosarul nr. 2rci-8/2020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : Gh. Mîțu)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tarnat-Trans”, Verdeș Alexandru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RibesTrans” privind anularea actelor juridice și repunerea părților în situația inițială,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2019 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, a fost intentată procedura de faliment simplificat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarnat-Trans”, fiind desemnat în calitate de lichidator, Verdeș Alexandru.

La 14 septembrie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tarnat-Trans”, Verdeș Alexandru a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” prin care a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 iunie 2015 prin care vânzătorul a înstrăinat (vândut) cumpărătorului camionul VOLVO FH12, anul fabricării 2007, cu numărul de înmatriculare CLN 276.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat cerințele din acțiune solicitând, și repunerea părților în poziție inițială, iar în cazul lipsei bunului încasarea diferenței de preț, în sumă de 490 455,00 lei.

Prin cererea suplimentară de concretizare din 24 octombrie 2018 reclamantul și-a mai concretizat suplimentar cerințele din acțiune, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare din 7 decembrie a autocamionului VOLVO FH12 a. p. 2001, cu număr înmatriculare CLN 2 repunerea părților în poziție inițială cu obligarea Societății cu Răspundere Limitată „RibesTrans”, de a restitui autocamionul VOLVO FH12, a. p. 2001, cu număr de înmatriculare CLN276, iar în cazul lipsei bunului încasarea sumei de 144 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2018, s-a admis cererea de chemare în judecată lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „TarnatTrans”, Verdeș Alexandru.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare din 16 iunie 2015 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tarnat-Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes –Trans”.

S-au repus părțile contractante în situația inițială, după cum urmează:

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes-Trans să achite în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „TarnatTrans diferența dintre prețul mediu de piață a bunului cumpărat și prețul bunului cumpărat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 16 iunie 2015 în sumă de 144 000 lei.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „RibesTrans”, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4420 lei.

La 14 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” a depus cerere de recurs nemotivat.

Ulterior, la 25 februarie 2019 a depus cerere de recurs motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 4 decembrie 2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2019 s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 4 decembrie 2018.

La 28 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2019, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2019 și transmiterea cauzei la rejudecare în instanța a de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2019.

La 24 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2019 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de apel nu a stabilit pe deplin situația de fapt, la care să poată fi aplicate dispozițiile legale în materie.

La depunerea acțiunii în instanță reclamatul nu a elucidat toate aspectele dintre părți fapt ce adus la emiterea unei decizii arbitrare și superficiale, cu încălcarea drepturilor legale ale Societății cu Răspundere Limitată „Amon Trade”.

Ulterior, acest fapt a generat litigii între Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans” Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade”.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade” urma să fie atrasă în proces, deoarece atragerea în proces este esențială pentru justa soluționarea a cauzei, întrucât acesta era proprietarul automobilului la momentul litigiului.

În condițiile în care Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade”, proprietar al camionului litigios, nu a fost atras în proces, acesta a fost lipsit de posibilitatea de a relata instanței de judecată toate circumstanțele încheierii

contractului de vânzare-cumpărare și, în acest fel, de a-și proteja drepturile și interesele legitime.

În opinia revizuientului, instanța nu a respins cu o manieră convingătoare argumentele ce țin de incidența art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Instanța s-a limitat la concluzia precum că încheierea unui contract fictiv în privința aceluiași camion reprezintă un fapt interzis de legislația civilă în vigoare și nu poate servi drept temei pentru redeschiderea procesului, fără a atrage în proces Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade”.

Astfel, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urma să soluționeze problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare.

Recurentul consideră că, circumstanțele prezentate ca temei de revizuire pot servi temei pentru redeschiderea procesului, dat fiind faptul că circumstanțele menționate influențează esențial soluția dată inițial de instanță și au efectul corectării erorii judiciare și omisiunii justiției, nefiind afectat principiul securității raporturilor juridice.

Faptele esențiale ale pricinii au devenit recent cunoscute, iar având în vedere faptul că, după emiterea deciziei, au fost descoperite circumstanțe și fapte esențiale care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și întrucât sunt determinante pentru reconsiderarea soluției date prin hotărârea supusă revizuirii, instanța constată că în speță sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor conform art. 449 din Codul de procedură civilă.

Admiterea revizuirii se impune tocmai în respectarea art. 6 CEDO, ce se circumscrie noțiunii de proces echitabil fiind de natură să justifice redeschiderea procesului.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 3 decembrie 2019.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 17 decembrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

La 23 ianuarie 2020 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, fiind recepționat la 28 ianuarie 2020, potrivit avizului de recepție (f.d. 173).

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b și c) din Codul de procedură civilă.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Deci, temeiurile de declarare a revizuirii au drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces sau a circumstanțelor noi descoperite, după pronunțarea hotărârii judecătorești.

Potrivit sarcinilor fundamentale a procesului civil, prevăzute la art. 4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor ar căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

Astfel, hotărârea judecătorească va putea realiza toate funcțiile sale investite prin lege doar în raport cu persoanele care au participat la examinarea cauzei.

Colegiul remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care ar constata că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și care ar putea obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În speță, Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade” nu este subiect al raportului material litigios și ca urmare, nu i-au fost încălcate careva drepturi.

Or, obiectul acțiunii în prezenta cauză este anularea contractului de vânzare-cumpărare din 16 iunie 2015 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tarnat-Trans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans” ce are ca obiect camionul VOLVO FH12, anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare CLN 276 și repunerea părților în situația inițială.

Instanțele de judecată au examinat un drept al reclamantului ce ține de revendicarea dreptului de proprietate, prin anularea contractului de vânzare-cumpărare, în temeiul art. 195, 220 alin.(2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019).

Astfel, în cazul apariției unor litigii, Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade”, nu este degrevată să își revendice drepturile sale față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans” într-un proces separat.

De asemenea, argumentul recurentului precum că la momentul actual Societatea cu Răspundere Limitată „Amon Trade”, este proprietarul camionului litigios, nu satisface condițiile impuse de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” avea posibilitate și anume în calitatea sa de pârât în prezenta acțiune să solicite instanței atragerea părții respective în proces, la examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 67 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Prin urmare, la etapa examinării cauzei în fond Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” nu a fost lipsită de posibilitatea de a relata instanței de judecată toate circumstanțele cauzei și de a-și proteja drepturile și interesele legitime.

Faptul că, Societatea cu Răspundere Limitată „RibesTrans” a înstrăinat respectivul mijloc de transport Societății cu Răspundere Limitată „Amon Trade”, încă la 01 februarie 2017, acest contract putea fi invocat ca circumstanță în vederea atragerii părții în proces, pe parcursul judecării cauzei în fond, și nicidecum în cadrul unei proceduri de revizuire.

Deci, este evident că nu a fost depusă suficientă diligență în timpul judecării cauzei, iar alegațiile invocate nu pot influența într-un mod convingător soluția anterioară a instanței de judecată.

În consecință, instanța de judecată reține argumentele recurentului nu întrunesc nici o condiție a art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, iar, în atare situație, nu există temeuri legale de a admite cererea de revizuire.

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, încât exercitarea ei nu poate avea loc decât în cazurile și în condițiile expres prevăzute de lege.

Colegiul menționează că, la caz, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans” se întemeiază baza art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

La caz, Colegiul constată că, recurentul face referire și la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă fără a invoca circumstanțele importante și faptă esențială nou-descoperite după examinarea cauzei.

Or, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererea de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de recurs constată că în mod corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2019, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ribes Trans”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari