

## ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Marina Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate,

#### c o n s t a t ă:

La 15 decembrie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura pe care a concretizat-o pe parcursul examinării cauzei, cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem-Impex” în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr.371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3200000 lei, dobânda calculată în mărime de 666763 lei, comision bancar în mărime de 2904,01 lei; pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-a încasat datoria la dobânda calculată în mărime de 39462 lei și pe contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155000 lei și dobânda calculată în mărime de 91626 lei.

În rest, cerințele reclamantei privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate supra, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Cerințele reclamantei privind încasarea de la Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Statan în beneficiul Băncii Comerciale „Banca

Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014, sau respins ca fiind neîntemeiate.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/1, cu suprafața de 166,3 m.p., care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare încăperea nelocativă-garaj-box nr. 7, CCL-211, din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/2, cu suprafața de 36,4 m.p, care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39462 lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

S-au evacuat persoanele și bunurile care le aparțin din apartamentul nr. 5 din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/1 și din încăperea nelocativă-garaj-box nr. 7, CCL-211, din mun. Chișinău, str. Miron Costin 3/2.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare unitățile de transport: autocamionul de model MAN TGA 18430 înmatriculat cu nr. ORBH 655, semiremorca de model KOEGEL SVKH 24 înmatriculat cu nr. OR AC 095, stivuitor de model Mitsubishi FG18 FSV4300/EF25A85329, proprietate a SRL ”Dacfruct”, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a transmis silit în posesia Băncii Comerciale „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare utilaj frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Agrochem-Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, 16 aprilie 2019 Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Banca comercială ”Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

Se acordat apelantului un termen până la 19 septembrie 2019, ora 09:45, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Banca comercială ”Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare.

La 11 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” a depus cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019 s-a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” și cauza civilă s-a transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinare în fond.

La 20 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii Curții Supreme de Justiției din 18 decembrie 2019.

În motivarea cererii a invocat că, necesitatea explicării încheierii din 18 decembrie 2019 a apărut deoarece instanța de recurs nu a indicat că cauza se remite pentru examinare aceluiași complet de judecată sau într-un alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019 neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad.

Potrivit art. 49 din Codul de procedură civilă judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

(3) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

(4) Prevederile prezentului articol nu au incidența asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul

art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art.265 lit. a) și b), precum și de respingere a pretențiilor ca fiind tardive.

Deci, prevederile normei menționate supra, indică cazurile de incompatibilitate a judecătorului.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Or, prin respingerea cererii de strămutare a cauzei este clar că cauza se remite spre examinare aceluiași complet de judecată.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor procesuale, iar cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019,

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societatea pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct”, Muravschi Gheorghe, Muravschi Valeriu, Muravschi Laura cu privire la încasarea datoriei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru