

Dosarul nr. 2r-64/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani ( jud. V. Jomiru-Niculică)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. M. Anton, I. Cotruță, V. Cotorobai)

## Î N C H E I E R E

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” împotriva Lilies Panicerschi, intervenient accesoriu Denis Voiciuc, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvune și repararea prejudiciului material,

și cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și evacuare,

**împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux”, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

**și împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La 22 martie 2016, SRL „Magister-Lux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Lilies Panicerschi, intervenient accesoriu Voiciuc Denis, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvuni și repararea prejudiciului material.

Ulterior la 5 mai 2016, Lilia Panicerschi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL „Magister-Lux”, prin care a solicitat rezilierea contractului de locațiune din 01 iulie 2015, încasarea sumei de

29 925 de euro cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 14 649,97 de euro cu titlu de penalitate, a sumei de 2 436,54 de euro cu titlu de dobândă de întârziere și evacuarea SRL „Magister-Lux” din încăperea de pe str. A. Russo, 5 mun. Chișinău.

Prin încheierea din 7 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cauzele civile au fost conexate pentru examinarea într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea SRL „Magister-Lux” a fost admisă parțial.

S-a reziliat contractul de locațiune din 01 iulie 2015 încheiat între SRL „Magister-Lux” și Lilia Panicerschi.

S-a încasat de la Lilia Panicerschi în beneficiul SRL „Magister-Lux” suma de 6000 euro și suma de 3 597,4 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest acțiunea SRL „Magister-Lux” s-a respins.

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material și evacuare.

Prin încheierea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus corectarea erorii admise în hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 25 iulie 2018, SRL „Magister-Lux” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea depusă de SRL „Magister-Lux” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

La 13 august 2018 Lilia Panicerschi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei soluții noi de admitere a acțiunii depusă de Lilia Panicerschi și respingerea parțială a acțiunii depuse de SRL „Magister-Lux”.

La 6 august 2018, SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Maksym Kyselov și reprezentată de Serghei Zubco, ultimul acționând în temeiul procurii nr. 01 din 23 mai 2018 valabilă până la 31 decembrie 2019, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor, cu adoptarea unei soluții noi, de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux”, în persoana administratorului Kyselov Maksym și reprezentată de Serghei Zubco, fiindu-le acordat apelanților termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 5 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantei Lilia Panicerschi un termen suplimentar de 10 zile pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat.

La 18 ianuarie 2019, în termenul acordat de instanța de apel, Lilia Panicerschi a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Lilia Panicerschi, a fost acceptată spre examinare și intentată procedura în apel.

Prin decizia din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 173-174), s-a admis apelul declarat de Lilia Panicerschi.

S-a casat integral hotărârea din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

S-a respins integral, ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă SRL „Magister-Lux”.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux”.

S-a reziliat contractul de locațiune semnat la 1 iulie 2015 între Lilia Panicerschi și SRL „Magister-Lux” privind locațiunea imobilului cu suprafața de 95 metri pătrați situat pe adresa str. A. Russo, 5, mun. Chișinău.

S-a încasat din contul SRL „Magister-Lux” în beneficiul Liliei Panicerschi, datoria pentru chiria imobilului în sumă totală de 56 525 euro și penalitatea în sumă totală de 14 649,97 de euro, convertiți în lei conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii.

S-a respins pretenția înaintată de Lilia Panicerschi împotriva SRL „Magister-Lux” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

S-a evacuat SRL „Magister-Lux” din imobil situat pe str. A. Russo, 5 mun. Chișinău.

S-a încasat din contul SRL „Magister-Lux” în beneficiul Liliei Panicerschi, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel în sumă totală de 43 764 de lei.

**Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău**, s-a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. (vol. IV, f.d. 152-157)

**Prin încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău**, s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 iulie 2018 privind corectarea erorii și din 4 octombrie 2018 privind respingerea cererii de emitere a unei hotărâri suplimentare, ca fiind depuse de o persoană neîmputernicită. (vol. IV, f.d. 158-161)

**La 21 noiembrie 2019**, avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister-Lux” a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încetarea procedurii în apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Magister-Lux” împotriva hotărârii din 13 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel a SRL „Magister-Lux” în fond.

**La 31 ianuarie 2020**, avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister-Lux” a depus **cerere suplimentară de recurs**, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea **încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” și a **încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL

„Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea în fond a cererii de apel declarate de SRL „Magister-Lux”.

În motivare, avocatul Serghei Zubco a indicat că încheierile contestate sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei. Avocatul Serghei Zubco consideră că soluția instanței de apel este contradictorie și lezează dreptul părții la apărare și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 7 noiembrie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 noiembrie 2019, în termen.

La 22 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces copia recursului declarat avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” (vol. IV, f.d. 179).

La 10 februarie 2020, Lilia Panicerschi a depus referință, menționând că recursul este depus de o persoană neîmpuțernicită, solicitând restituirea acestuia în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister Lux” urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul menționează că la 21 noiembrie 2019, avocatul Serghei Zubco acționând în interesele Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux”, a declarat recurs împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux”.

Ulterior, la 31 ianuarie 2020, avocatul Serghei Zubco acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux”, a depus cerere de recurs suplimentară, contestând cu recurs și încheierea din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Colegiul constată că cererea de recurs din 21 noiembrie 2019 și cererea suplimentară de recurs 31 ianuarie 2020 au fost semnate și depuse în interesele Societatea cu Răspundere Limitată „Magister Lux” de către avocatul Serghei Zubco.

În sensul dat, este de observat că în condițiile din speță, dreptul procedural de a ataca încheierile din 7 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost exercitată de către avocatul Serghei Zubco, în interesele SRL „Magister Lux”, în baza

mandatului avocațial seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018 (vol. III, f.d. 90).

Tot aici, este de menționat că alte contracte de mandat care să ateste împuternicirea avocatului Serghei Zubco, la materialele dosarului nu se regăsesc.

La aspectul dat este imperios că în conformitate cu art. 75 alin.(2) din Codul de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată.

Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului.

Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Instanța de recurs subliniază că, reprezentarea în procesul civil contribuie la realizarea drepturilor la apărare și este acea instituție în care persoana împuternicită

îndeplinește actele de procedură în limita împuternicirilor din numele și interesul altei persoane care este parte în procesul civil.

Instituția reprezentării este reglementată, de Codul civil, atât prin dispoziții cu caracter general, cât și prin dispoziții speciale, care concretizează aplicarea acestei instituții în unele materii.

Potrivit Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, avocatul este persoana calificată și abilitată în conformitate cu legislația să pledeze, să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apare în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi.

Reieșind din prevederile legale sus-menționate, Colegiul constată că cererea de recurs din 21 noiembrie 2019 și cererea suplimentară de recurs 31 ianuarie 2020 depuse în interesele SRL „Magister Lux” de către avocatul Serghei Zubco au fost depuse de o persoană neîmputernicită, fapt ce, prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, constituie temei de restituire a recursului, or, acestea au fost semnate în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018, care nu este semnat olograf de către administratorul SRL „Magister Lux”, pe acesta fiind aplicat un facsimil de semnătură, fapt constatat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 1904 din 18 martie 2019.

Referitor la acest aspect, Colegiul reține că mandatul avocațial seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018, nu poartă semnătura olografă a administratorului persoanei juridice, ci un facsimil de semnătură, fapt ce contravine hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului.

Colegiul menționează că facsimilul de semnătură reprezintă doar o reproducere a semnăturii. Iar, semnătura prin facsimil poate vicia autenticitatea documentului, la caz a mandatului avocațial, deoarece poate pune la îndoială exprimarea liberei voințe a clientului reprezentat.

Prin urmare, aplicarea facsimilului de semnătură pe mandatul avocațial anexat la materialele cauzei, nu denotă împuternicirile avocatului Serghei Zubco, acordate de administratorul SRL „Magister-Lux”, Maksym Kyselov, de a reprezenta societatea în instanța de judecată.

Ca urmare, avocatul Zubco Serghei nu are calitatea de reprezentant al SRL „Magister-Lux” în procesul civil dat, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin. (2) și 81 din Codul de procedură civilă.

Or, după cum a fost indicat anterior, mandatului avocațial prezentat de ultimul în vederea demonstrării existenței împuternicirilor procedurale nu a fost semnat de administratorul SRL „Magister-Lux”, Maksym Kyselov.

În circumstanțele constatate Colegiul nu poate admite acest act juridic - mandatul avocațial seria MA nr. 1344156 din 25 septembrie 2018 eliberat pe numele avocatului Serghei Zubco, ca fiind un act autentic, deoarece pe versoul acestuia nu este aplicată semnătura olografă a administratorului societății, ci un facsimil de semnătură, iar un alt mandat care să corespundă cerințelor legale, la cererile de recurs depuse, avocatul Zubco Serghei nu a anexat.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs.

În concluzie, recursurile declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele SRL „Magister-Lux” împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2019 urmează a fi restituite, în conformitate cu 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie cererea recurs depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva **încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” și **împotriva încheierii din 7 noiembrie 2019** a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit recursurile din 4 octombrie 2018 și din 17 octombrie 2018 declarate de avocatul Serghei Zubco în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magister Lux” împotriva încheierilor din 13 iulie 2018 și din 4 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” împotriva Liliei Panicerschi, intervenient accesoriu Denis Voiciuc, cu privire la rezilierea contractului de locațiune, încasarea dublei arvune și repararea prejudiciului material și cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Panicerschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magister-Lux” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, repararea prejudiciului material, încasarea sumelor și evacuare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru