

Dosarul nr. 2rci-7/20

Prima instanță: (Curtea de Apel Bălți) N. Chircu

## ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Savin Constantin, reprezentat de avocatul  
Tighinean Alexei,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială  
”Prodax” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de  
insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a  
încasat de la Savin Constantin în beneficiul lichidatorului Ciobanu Daniela  
cheltuieli de procedură și remunerația lichidatorului în sumă de 102 860,42 de lei,

### c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2012, Societatea Comercială ”Prodax” Societate cu  
Răspundere Limitată a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de  
insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea din 25 februarie 2013 a Curții de Apel Bălți, s-a intentat  
procesul de insolvabilitate față de Societatea Comercială ”Prodax” Societate cu  
Răspundere Limitată și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de  
insolvabilitate Întreprinderea Individuală ”Ciobanu Daniela” (f.d. 209-210 Vol. I).

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus  
intrarea în faliment a Societății Comerciale ”Prodax” Societate cu Răspundere  
Limitată și s-a desemnat în calitate de lichidator Întreprinderea Individuală  
”Ciobanu Daniela” (f.d. 170-171 Vol. II).

Prin încheierea din 10 februarie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a admis  
demersul lichidatorului și s-a interzis administratorului debitorului Societății  
Comerciale ”Prodax” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de faliment să  
părăsească teritoriul Republicii Moldova fără permisiunea instanței de  
insolvabilitate (f.d. 202-203 Vol. II).

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a încasat de la  
Savin Constantin în beneficiul lichidatorului Ciobanu Daniela cheltuieli de  
procedură și remunerația lichidatorului în sumă de 102 860,42 de lei.

La 30 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Savin Constantin, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurentul Savin Constantin, în motivarea recursului a menționat că la data de 02 decembrie 2019 a aflat despre existența titlului executoriu din 21 decembrie 2015 privind încasarea în beneficiul lichidatorului Daniela Ciobanu a sumei de 102 860,42 de lei cu titlu de remunerație și cheltuieli de procedură.

De asemenea, recurentul a invocat că din anul 2014 locuiește permanent în Federația Rusă și nu a fost înștiințat în mod legal despre existența litigiului și respectiv nu a cunoscut despre încheierea contestată, astfel consideră că există temei legal pentru repunerea în termen a recursului.

La 23 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa lichidatorului Ciobanu Daniela copia recursului, fiind recepționat de către ultima la data de 27 ianuarie 2020 (f. d. 135 Vol. III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a încasat de la Savin Constantin (fondatorul și administratorul Societății Comerciale "Prodax" Societate cu Răspundere Limitată) în beneficiul lichidatorului Ciobanu Daniela cheltuieli de procedură și remunerația lichidatorului în sumă de 102 860,42 de lei.

La fel, din materialele cauzei urmează că încheierea din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată în adresa lui Savin Constantin la 29 decembrie 2015 cu aviz recomandat (f.d. 121 Vol. III), însă la 01 februarie 2016, plicul a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 123-124 Vol. III).

La 30 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Savin Constantin, reprezentat de avocatul Tighinean Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat totodată repunerea în termen a recursului.

Totodată, însuși recurentul Savin Constantin în cererea de recurs a menționat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la data de 02 decembrie 2019.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului, a început să curgă de la data de 03 decembrie 2019 și a expirat la data de 17 decembrie 2019.

Cu toate acestea, Savin Constantin a declarat recurs împotriva încheierii instanței recurate numai la 30 decembrie 2019.

Prin urmare, instanța de recurs menționează Savin Constantin a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Savin Constantin privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Savin Constantin, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Savin Constantin privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Savin Constantin împotriva încheierii din 21 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea Comercială "Prodax" Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari