

Dosarul nr. 2r-83/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) V. Chisilița

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Daniliuc Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului
Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la repararea de către stat a prejudiciului
cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor
judecătorești,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae,

constată:

La 12 august 2016, Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului
Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la repararea de către stat a prejudiciului
cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor
judecătorești.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a
respins cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul
declarat de Daniliuc Nicolae și s-a menținut hotărârea din 04 aprilie 2017 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat
ca inadmisibil recursul declarat de Daniliuc Nicolae.

La 05 septembrie 2019, Daniliuc Nicolae a depus la Curtea Supremă de Justiție
cerere de revizuire împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Buiucani.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins
ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae.

La 29 octombrie 2019, Daniliuc Nicolae a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 09 ianuarie 2020, Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Daniliuc Nicolae, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 decembrie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 09 ianuarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva

Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că la 29 octombrie 2019, Daniliuc Nicolae a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva hotărârii din 04 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că la examinarea litigiului, instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale, deoarece fac parte dintr-un organ de stat considerat capturat, fapt constatat prin Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 17 decembrie 2019, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, or revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă, or, cele invocate de Daniliuc Nicolae în cererea de revizuire nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În context, Colegiul concluzionează că Curtea de Apel Chișinău corect a reținut că în argumentarea cererii, revizuentul nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale și prin urmare nu constituie temei de revizuire.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că revizuentul nu a probat în nici un fel prezența temeiurilor de revizuire, care să fie importante pentru justa soluționare a cauzei și deci nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Daniliuc Nicolae

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Daniliuc Nicolae și de a menține încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Daniliuc Nicolae.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale, Ministerului Justiției, Ministerului Finanțelor cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic