

Dosarul nr. 2ra-241/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Băbălău

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Buhnaci, O. Cojocaru, L. Pruteanu

## Î N C H E I E R E

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Bricicari Serghei, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Armăsarul Parascovia împotriva lui Bricicari Serghei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și cerere reconvențională depusă de Bricicari Serghei împotriva Parascoviei Armăsarul cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Bricicari Serghei și s-a menținut hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2018, Armăsarul Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bricicari Serghei, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Botanica cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii, Armăsarul Parascovia a menționat că la 01 septembrie 2008 a înregistrat căsătoria cu Bricicari Serghei.

De asemenea, reclamanta a relatat că împreună cu pârâtul au doi copii XXXXX și XXXXX.

Armăsarul Parascovia a invocat că viața în comun cu pârâtul a eșuat, fiind imposibilă astfel păstrarea familiei.

Reclamanta a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Bricicari Serghei la 01 septembrie 2008 și trecută în Registrul actelor de stare civilă cu nr. 26 de către

Primăria comunei Sipoteni, raionul Călărași, determinarea domiciliului copiilor XXXXX și XXXXX, cu mama, Armășaru Parascovia și încasarea de la Bricicari Serghei a pensiei pentru întreținerea copiilor minori câte 1 100 lei pentru fiecare, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 13 martie 2019, Bricicari Serghei a depus cerere reconvențională împotriva Parascoviei Armășaru cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor (f.d. 57-58).

În motivarea cererii reconvenționale, Bricicari Serghei a menționat că la 01 septembrie 2008 a înregistrat căsătoria cu Armășaru Parascovia.

De asemenea, reclamanta a relatat că împreună cu pârâta au doi copii- XXXXX și XXXXX.

La fel, a specificat că Armășaru Parascovia locuiește separat împreună cu fiica Alexandra, iar copilul Bricicari Dinu a rămas să locuiască împreună cu el, care a împlinit vârsta de 17 ani și care și-a manifestat voința de a locui împreună cu tatăl după desfacerea căsătoriei.

Bricicari Serghei a solicitat încasarea de la Armășaru Parascovia a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în cuantum fix de 1 100 lei până la atingerea majoratului.

Prin hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Armășaru Parascovia.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Armășaru Parascovia și Bricicari Serghei, înregistrată la 01 septembrie 2008 la Oficiul Stare Civilă Sipoteni, raionul Călărași sub nr. 26.

S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXX, cu mama Armășaru Parascovia.

S-a încasat de la Bricicari Serghei în beneficiul Parascoviei Armășaru pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX în mărime de 1 100 lei începând cu 23 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Bricicari Serghei în beneficiul statului suma de 396 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3 000 lei cu titlu de asistență juridică.

În rest, acțiunea depusă de Armășaru Parascovia s-a respins.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Bricicari Serghei.

S-a încasat de la Armășaru Parascovia în beneficiul lui Bricicari Serghei pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX în mărime de  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din toate veniturile, începând cu 13 martie 2019, până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Armășaru Parascovia în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor, cu referire la datele Biroului Național de Statistică privind stabilirea minimumului de existență pe orașe mari a copiilor cu vârsta între 7-17 ani în mărime de 2 234,1 lei, care desjunctat la obligația comună și egală a soților la întreținerea copiilor, urmează a fi încasată de la Bricicari Serghei în beneficiul Parascoviei Armășaru pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX în mărime de 1 100 lei începând cu 23 octombrie 2018 și până la atingerea majoratului copilului minor.

În privința cererii reconvenționale depusă de Bricicari Serghei cu privire la încasarea de la Parascovia Armăsaru a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, prima instanță a concluzionat că Armăsaru Parascovia este angajată în calitate de operator cu un venit de 3 000 lei lunar, fapt pentru care urmează a fi încasată de la ultima în beneficiul lui Bricicari Serghei pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXXX, în mărime de  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din toate veniturile, începând cu 13 martie 2019 până la atingerea majoratului copilului minor.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Bricicari Serghei și s-a menținut hotărârea din 13 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 23 decembrie 2019, Bricicari Serghei, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a cererii reconvenționale, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea reconvențională să fie admisă integral, cu încasarea de la Armăsaru Parascovia a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX, în quantum fix de 1 100 lei până la atingerea majoratului.

Recurentul Bricicari Serghei, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a preluat în totalitate argumentele instanței de fond, fără o argumentare prin prisma legii a soluției adoptate.

De asemenea, a invocat că instanța de apel nu a dat răspuns la argumentele invocate în cererea de apel, fapt prin ce a admis încălcarea dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel a specificat că la examinarea cauzei în instanța de apel, reprezentantul intimatei a fost de acord cu motivele invocate în cererea de apel în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor în quantum fix, însă instanța de apel nu a indicat acest fapt în decizia contestată.

La fel, recurentul a reiterat că instanța de apel la adoptarea soluției, a aplicat eronat norma de drept materială stabilită la art. 75-76 din Codul familiei, or, fiind înaintată o pretenție prin care se solicită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în quantum fix, instanța a făcut referire la faptul angajării intimatei, motiv pentru care a stabilit pensia alimentară sub formă de  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din salariul acesteia.

Totodată, recurentul a invocat dezacordul cu faptul că instanța a dispus încasarea sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, deoarece a recunoscut acțiunea înaintată de Armăsaru Parascovia.

La 10 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către avocatul intimatei, Frecăuțan Marina la data de 13 ianuarie 2020 (f. d. 138).

La 24 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Armăsaru Parascovia, reprezentată de avocatul Frecăuțan Marina, a depus referință la recursul declarat de Bricicari Serghei, prin care a solicitat să fie respins și menținută decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 139-144).

La 28 ianuarie 2020, plicul expediat în adresa Parascoviei Armăsaru a fost expediat în adresa instanței de recurs cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 145-146).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 24 septembrie 2019, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 23 decembrie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură

civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Bricicari Serghei, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Bricicari Serghei, reprezentat de avocatul Pavlov Natalia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic