

Dosarul nr. 2r-76/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț (jud. M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, D. Mardari, G. Stratulat)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral împotriva încheierii din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț

constată:

La 4 octombrie 2016, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 43 din Constituția RM, art. 11 Cod civil, art. 81-83, 112, 123, 354-356 Codul muncii, a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 762 din 14 iulie 2016 emis de administrația Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț, restabilirea în funcția de educatoare la Grădinița-creșă nr. 4 or. Edineț începând cu 14 iulie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă începând cu

14 iulie 2016, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei cauzat prin încălcarea dreptului și încasarea sumei de 6 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Claudia Cupcea și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 24 octombrie 2019, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț.

Prin încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț.

La 24 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, soluționarea prin decizie a cererii de revizuire, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu rejudecarea pricinii în fond în Judecătoria Edineț.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o nefondată.

A remarcat că Curtea de Apel Bălți eronat a considerat că art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019 nu pot servi temei de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

A evidențiat că concluziile Curții de Apel Bălți, expuse în încheierea din 5 decembrie 2019, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind interpretate eronat și aplicate greșit Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, art. 116 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, la 8 iunie 2019, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, ca urmare, poporul Republicii Moldova prin vot majoritar și incontestabil a declarat sistemul judecătoresc capturat, corupt și incompetent.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 18 decembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 75 vol. II), fiind recepționată de reprezentantul recurenteii, avocatul Nicolae Daniliuc la 23 decembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 76 vol. II).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 24 octombrie 2019, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț, care prin încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f. d. 36-38, 68-73 vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Bălți corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Așadar, cu referire la norma legală citată, la caz se constată că revizuentul, solicitând revizuirea hotărârii din 5 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului la momentul examinării cauzei în fond.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Bălți în sensul că temeiul invocat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449

lit. b) CPC și nu poate fi interpretat ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea Claudiei Cupcea la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece nu are tangență cu cauza respectivă, declarația menționată făcând referire la situația social-politică a țării.

Drept urmare, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs va respinge argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Bălți eronat a interpretat prevederile Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 8 iunie 2019, prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova.

În acest context și alte argumente ale recurenteii invocate în recurs sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc.

Se menține încheierea din 5 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Claudiei Cupcea, reprezentată de

avocatul Nicolae Daniliuc împotriva Grădiniței-creșă nr. 4 or. Edineț cu privire la  
anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru  
lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu