

Dosar nr. 2ds-10/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud.: C. Crețu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: O. Cojocaru, S. Iorgov, B. Bîrca)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Vieru, M. Ghervas, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând cererea Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cara împotriva Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de Privatizare a Consiliul raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca împotriva Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngradi accesul în locuința situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții 27, ap. 1, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2015 Marina Cara a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de Privatizare a Consiliul raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ nr. 15/1P din 17 octombrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 6-7, vol. I).

La 25 noiembrie 2016, Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca au depus cerere reconvențională împotriva Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată

din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngreuna accesul în locuință situată în r-nul. xxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx, r-nul. xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 104-112, vol. I).

La 21 noiembrie 2017 Marina Cara a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ nr. 15/IP din 17 octombrie 2013, hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe nr. 52 din 27 mai 2015 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței proprietate privată din 28 februarie 2017, cu radierea înscrisului din Registru bunurilor imobile, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 178-179, vol. I).

Prin hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Marina Cara. A fost anulat ordinul cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/IP din 17 octombrie 2013, emis de ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici” a locuinței pe numele lui Belescu Ana de pe adresa str. xxxx, xxxxx, ap. xxxxx, amplasată în r-nul. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx, nr. cadastral xxxxx. A fost anulată hotărârea Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe în cadrul Consiliului raional Ialoveni nr. 52 din 27 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a locuinței de stat în mod gratuit cet. Belescu Ana, Luca Olga, Luca Andreea, Luca Carolina, Luca Sandu și Luca Milena, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața totală de xxxx m², situat în com. xxxxx, sat. xxxxx, r-nul. xxxxx, str. xxxx, xxxx, ap. xxxxx”. A fost anulat contractul nr. 2426 din 28 februarie 2017 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a locuinței cu suprafață totală de xxxxx m², amplasată pe adresa com. xxxx sat. xxxxx, r-nul. Xxxx, str. xxxxx, xxxxx ap. xxxxxx, în proprietate privată încheiat între Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca și Consiliul raional Ialoveni, în persoana lui Dimitriu Anatolie. Părțile au fost aduse în poziția inițială. A fost încasat în mod solidar de la Ana Belescu și Olga Luca în beneficiul Marinei Cara cheltuielile de judecată în sumă de 3200 de lei. În rest, acțiunea Marinei Cara, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Totodată, acțiunea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Marina Cara. A fost admis apelul declarat de reprezentantul apelanților Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Milena Luca și Sandu Luca, avocatul Cristina Ermurachi și a fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de Marina Cara și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a cerințelor Marinei Cara cu privire la anularea ordinului cu privire la ocuparea spațiului locativ nr. 15/IP din 17 octombrie 2013 emis de ÎS „Mina de piatră din Mileștii Mici” a locuinței pe numele Anei Belescu de pe adresa str. xxxxx ap. xxxxx, amplasată în r-nul. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx; anularea hotărârii Comisiei raionale pentru privatizarea fondului de locuințe în cadrul Consiliului raional Ialoveni nr. 52 din 27 mai 2015 „Cu privire la transmiterea în proprietate privată a

locuinței de stat în mod gratuit cet. Belescu Ana, Luca Olga, Luca Andreea, Luca Carolina, Luca Sandu și Luca Milena, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața totală de xxxxx m², situat în com. xxxxx, sat. xxxxx, xxxx, str. xxxxx, xxxx, ap. xxxxx”; anularea contractului nr. 2426 din 28 februarie 2017 de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a locuinței cu suprafața totală de xxxxx m², amplasată pe adresa com. xxxxx, sat. xxxxx, r-nul. Xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx, în proprietate privată încheiat între Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca și Milena Luca și Consiliul raional Ialoveni, în persoana lui Dimitriu Anatolie; aducerea părților în poziția inițială și încasarea în mod solidar de la Ana Belescu și Olga Luca în beneficiul Marinei Cara cheltuielile de judecată în sumă de 3200 de lei, iar în rest hotărârea primei instanțe în partea respingerii celorlalte capete din acțiunea inițială a fost menținută. A fost casată hotărârea din 25 octombrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în partea respingerii acțiunii reconvenționale și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a dispus evacuarea forțată a Marinei Cara, fără acordarea altui spațiu locativ, din imobilul situat în r-nul. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx, r-nul. xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx. A fost obligată Marina Cara să nu îngreudească accesul Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca, în locuința situată în r-nul. xxxxx, com. xxxxx, sat. xxxxx, r-nul. xxxxx, str. xxxxx, xxxxx, ap. xxxxx. În rest, acțiunea reconvențională, a fost respinsă. Totodată, a fost încasat de la Marina Cara în beneficiul Anei Belescu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 de lei.

La 12 iulie 2017 Marina Cara a declarat recurs împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor respinse și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

La 31 iulie 2019, în adresa intimațiilor Ana Belescu, Olga Luca, Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” a fost expediată copia recursului declarat de Marina Cara (f.d. 99, vol. III).

La 17 septembrie 2019 Ana Belescu și Olga Luca, reprezentate de avocatul Cristina Ermurachi a depus referință, prin care au solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 de lei.

La 25 septembrie 2019 Marina Cara a depus obiecții împotriva referinței Anei Belescu și Olgăi Luca, reprezentate de avocatul Cristina Ermurachi, prin care a reiterat argumente invocate în recurs, insistând asupra faptului că recursul a fost declarat în baza temeiurilor strict prevăzute de art. 432 Cod de procedură civilă.

Intimații Consiliul r-nul. Ialoveni și ÎS „Mina de Piatră din Mileștii Mici” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Marina Cara împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ana Belescu, Olga Luca, Andreea Luca, Carolina Luca, Sandu Luca, Milena Luca, reprezentați de avocatul Cristina Ermurachi, împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 ianuarie 2020 Olga Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă (f.d. 185-187, vol. III).

În motivarea cererii, Olga Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a indicat că instanța de recurs a omis să se expună prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție asupra solicitării intimatelor Ana Belescu și Olga Luca cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei suportate la etapa examinării cererii de recurs depuse de către Marina Cara, cu toate că o asemenea solicitare a fost indicată expres în referință, totodată fiind anexat în acest sens contractul de asistență juridică și bonul de plată.

De asemenea, Olga Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a precizat că conform practicii judiciare (2ra-526/19 și 2dsc-5/14), Curtea Supremă de Justiție admite încasarea cheltuielilor de asistență juridică la această etapă. De altfel, Curtea Supremă de Justiție reprezintă instanța de judecată superioară, care asigură aplicarea corectă și uniformă a legislației de către instanțele de judecată, în virtutea art. 16 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, actele și lucrările dosarul atestă indubitabil că prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Marina Cara împotriva deciziei din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Așadar, înaintând cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, Olga Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi a invocat omiterea de către instanța de recurs a soluționării problemei compensării cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 de lei, achitate avocatului pentru acordarea serviciilor juridice în instanța de recurs, respectiv, pentru întocmirea și depunerea referinței.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că solicitarea Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2000 de lei, suportate pentru acordarea asistenței juridice în instanța de recurs, în vederea întocmirii și depunerii referinței, este neîntemeiată. Or, la caz, recursul declarat de către Marina Cara a fost considerat inadmisibil prin încheierea din 25 septembrie 2019, care a fost emisă în limitele prevăzute de art. 440 din Codul de procedură civilă.

De altfel, instanța de recurs învederează că solicitările Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi excede împuternicirile instanței de recurs la etapa dată, or emiterea hotărârii suplimentare poate fi dispusă doar dacă a fost soluționat fondul recursului.

În această conjunctură, instanța de recurs menționează că nu poate reține alegațiile Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi precum că conform practicii judiciare (2dsc-5/14 și 2ra-526/19), Curtea Supremă de Justiție admite încasarea cheltuielilor de asistență juridică la această etapă, or raționamentele expuse în cauzele civile nr. 2dsc-5/14 și nr. 2ra-526/19 au fost modificate printr-o nouă practică consecventă (a se vedea cauzele civile nr. 2ds-53/18, 2dsc-12/19, 2dsc-13/19, 2ds-26/19).

Mai mult ca atât, instanța de recurs conchide că nu se poate limita la interpretarea prevederilor art. 250 Cod de procedură civilă, așa cum se solicită în cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, or o lămurire completă și judicioasă a problematicii juridice puse în discuție presupune o interpretare sistemică a dispozițiilor Codului de procedură civilă, care de fapt și-a actualizat noutatea, deoarece chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanței de recurs, în urma unei interpretări concretizate într-o practică judiciară consacrată.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că intimatele Ana Belescu și Olga Luca, reprezentate de avocatul Cristina Ermurachi nu sunt îngădite de posibilitatea înaintării unei acțiuni separate în instanța de drept comun cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, unde urmează să probeze dacă acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept neîntemeiată cererea Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în temeiul art. art. 250 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, iar drept consecință, cererea în cauză urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Olgăi Luca, reprezentată de avocatul Cristina Ermurachi cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Cara împotriva Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici”, Comisiei de Privatizare a Consiliul raional Ialoveni, Anei Belescu, Olgăi Luca, Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca cu privire la anularea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Ana Belescu, Olga Luca și Olga Luca în interesele Andreei Luca, Carolinei Luca, Milenei Luca și lui Sandu Luca împotriva Marinei Cara, intervenienți accesorii Consiliul r-nul. Ialoveni și Întreprinderii de Stat „Mina de Piatră din Mileștii Mici” cu privire la evacuarea forțată din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, obligarea de a nu îngreuna accesul în locuința situată în r-nul. Ialoveni, com. Mileștii Mici, sat. Piatra Albă, r-nul. Ialoveni, str. Tinereții 27, ap. 1, repararea prejudiciului material și moral, și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan