

dosarul nr. 2rci-5/2020

instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (O. Cojocaru)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim”, Ternovski Alexandr,

în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lehaim”,

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ternovski Alexandr împotriva hotărârii din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2016 creditorul „Lehaim” SRL, Bivol Vera, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Lehaim” SRL, solicitând admiterea cererii introductive, constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Lehaim”, numirea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat Radu Demcenco, titular al autorizației nr. 58 din 14 ianuarie 2015, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 105/2 of.1, MD-2025, aplicarea măsurilor necesare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității pentru a preveni modificarea stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate .

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea din 03 martie 2015 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, menținută prin decizia din 28 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău și prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a dispus încasarea de la debitor în favoarea creditorului a următoarelor mijloace bănești: 2 660 de lei – restanța la salariu, 8 400 de lei – compensația în locul restabilirii în funcție, 2 800 de lei - salariul pentru absența forțată de la locul de muncă, 2 800 de lei - prejudiciu moral, iar în total, 16 660 de lei.

A susținut că la data de 14 august 2015 creditorul a înaintat titlul executoriu spre urmărire executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, care a intentat procedura de executare silită a sumelor dispuse spre încasare de la debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Bivol Vera Andrei privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Lehaim”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 al Legii insolvabilității, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Radu Demcenco, titular al autorizației nr. 58 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul Bivol Vera privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Lehaim”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Lehaim” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Lehaim”. S-a ridicat dreptul lui Ternovski Alexandr de administrare a SRL „Lehaim” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, a unui reprezentant, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Lehaim” - Radu Demcenco, titularul autorizației nr. 58 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. S-a obligat lichidatorul Radu Demcenco să notifice creditorii SRL „Lehaim” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 08 iulie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 22 iulie 2016. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 05 august 2016, ora 14.00.

La 07 iunie 2017 Ternovski Alexandr a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Ternovski Alexandr împotriva hotărârii din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 decembrie 2019 fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim”, Ternovski Alexandr, a depus recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că argumentele și temeiurile revizuirii au fost examinate superficial. Astfel, a invocat recurentul că la examinarea cererii de Curtea de Apel a omis și nu a motivat argumentele revizuentului cu privire la drepturile fondatorului SRL „Lehaim”, Ternovscki Alexandr, pe care nu l-a atras în proces.

Instanța nu a motivat argumentul revizuentului cu privire la lipsa probelor în cauza civilă cu privire la înștiințarea legală prin citație a fondatorului SRL „Lehaim”, Ternovscki Alexandr și în consecință, instanța a omis temeiurile pentru declararea revizuirii, prevăzute de art. 449 lit. c) CPC.

A mai invocat că Curtea de Apel eronat a interpretat esența argumentelor și probelor revizuentului, care indică la faptul că de la cererea depusă din numele Verei Bivol din data de 06.04.2016 în care semnătura acesteia era falsificată, fapt stabilit de expertiza grafologică, depindea amânarea, respingerea sau purcederea la examinarea cererii inițiale din 18.01.2016 privind constatarea insolvenței SRL „Lehaim” cu constatarea neprezentării reclamantei și fără susținerea pretențiilor.

A mai indicat că la examinarea cererii de revizuire instanța nu a ținut cont de faptul că reclamanta niciodată nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, fapt care se confirmă prin materialele cauzei și neavând confirmarea oficială a pretențiilor din acțiunea inițială din data de 18.01.2016, instanța de insolabilitate era obligată să amâne examinarea cauzei, cu refuzul ulterior în inițierea procesului de insolabilitate în privința SRL „Lehaim”.

A susținut că Curtea de Apel a considerat în mod eronat că cererea din 06.04.2016, expediată prin poștă la Curtea de Apel Chișinău la data de 07.04.2016 din numele reclamantei Bivol Vera, nu a afectat în mod semnificativ hotărârea din 02.06.2016.

Astfel, instanța a omis faptul că perspectiva amânării ulterioare, încetării examinării și respingerii cererii inițiale din 18.01.2016 depindea direct de depunerea unei cereri din data de 06.04.2016 expediată prin poștă la Curtea de Apel Chișinău la data de 07.04.2016 și că acest fapt de falsificare a semnăturii reclamantei se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că prin cererea de revizuire s-a solicitat anularea hotărârii din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău; anularea acțiunilor, registrelor și actelor executate de către administratorul provizoriu Radu Demcenco; recunoașterea ca nesatisfăcătoare și executată cu rea-credință activitatea administratorului provizoriu Radu Demcenco.

Depunând cererea de revizuire împotriva hotărârii din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul a invocat existența temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că a fost emisă în baza unor date ilegale și falsificări identificate. În acest sens, a menționat că hotărârea din 02 iunie 2016 se bazează pe cererea din 06 aprilie 2016, expediată la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul serviciului poștal, din numele creditorului Vera Bivol. A considerat revizuentul că cererea a fost semnată și depusă în instanță de către persoană neîmputernicită, deoarece semnătura din numele creditorului Vera Bivol a fost falsificată, fapt constatat de către organul de urmărire penală, prin efectuarea expertizei grafologice 34/12/-R-1476 din 13.03.2017 și Anexei nr. 1RE 34/12/-R-1476 din 13.03.2017, executată în Centrul Tehnico-criminalistic și Expertize Judiciare IGP MAI, prin care s-a constatat că semnătura din numele Verei Bivol și datele scrise pe plicul poștal au fost executate de către o altă persoană. Ca urmare, de către organul de urmărire penală a fost deschisă o cauză penală.

A mai invocat că ar fi pasibile de a fi casate și actele întocmite de către administratorul provizoriu Radu Demcenco. A invocat că rapoartele, rezumatele și datele prezentate de către acesta sunt inadmisibile și conțin date eronate și falsificate.

A menționat că în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor, administratorul provizoriu Radu Demcenco ilegal a introdus persoanele care, de fapt, nu sunt creditori și nu dețin acte executorii cum ar fi: IFS DAF Râșcani, CNAS, SRL „Steaua Impex”, ÎCS „European Drinks” și a prezentat un act de transmitere din 13 februarie 2014, unde semnătura administratorului SRL „Lehaim”, Ternovski Alexandr, este falsificată.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Colegiul relevă că Curtea de Apel Chișinău just a apreciat temeiurile de revizuire prezentat de revizuent ca fiind neconcludent și că rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate de către revizuent privind falsificarea semnăturii din cererea din 06 aprilie 2016, instanța menționează că conform

materialelor cauzei, temei de intentare a procesului de insolabilitate a servit cererea introductivă depusă de Bivol Vera la 18 ianuarie 2016 și nu cea din 06 aprilie 2016. Iar, veridicitatea semnăturii creditorului Bivol Vera de pe cererea din 18 ianuarie 2016 nu a fost contestată de nimeni.

Privind cererea din 06 aprilie 2016, instanța menționează că prin ea s-a solicitat examinarea cererii în lipsa creditorului și s-a reiterat solicitarea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Lehaim”, formulată inclusiv în cererea introductivă din 18 ianuarie 2016.

Astfel, este corectă constatarea Curții de Apel Chișinău că Ternovski Alexandr a făcut o confuzie între cererea introductivă depusă de Bivol Vera la 18 ianuarie 2016 și cererea de examinare în lipsă din 06 aprilie 2016.

În aceste circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău just a calificat ca fiind neîntemeiate argumentele revizuentului, precum că hotărârea din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în baza cererii din 06 aprilie 2016.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul revizuentului precum că cererea din 06 aprilie 2016, pe care pretinsa semnătură a creditorului Bivol Vera nu a fost executată de aceasta, ci de o altă persoană, prin prisma art. 449 lit. b) CPC, corect a fost apreciată că nu constituie fapte esențiale pentru justa soluționare a pricinii și că nu are putere decisivă asupra soluției instanței. Or, revizuentul nu a demonstrat cum cererea din 06 aprilie 2016 de examinare în lipsă a influențat emiterea hotărârii a cărei revizuire se cere.

Privind argumentele revizuentului referitor la tabelele de creanțe și acțiunile administratorului provizoriu Radu Demcenco, acestea corect au fost respinse de către instanță, deoarece, în temeiul art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu constituie obiect al revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentele recursului, precum că la examinarea cererii de revizuire Curtea de Apel a omis și nu a motivat argumentele revizuentului cu privire la drepturile fondatorului SRL „Lehaim”, Ternovski Alexandr, pe care nu l-a atras în proces, în condițiile în care acestea nu au fost prevăzute în cererea de revizuire.

Din aceleași motive, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului, precum că examinând cererea de revizuire, instanța nu a motivat argumentul revizuentului privind lipsa probelor în cauza civilă cu privire la înștiințarea legală prin citație a fondatorului SRL „Lehaim”, Ternovski Alexandr și că în consecință instanța a omis temeiurile pentru declararea revizuirii, prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, fapt ce impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de fondatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lehaim”, Ternovski Alexandr.

Se menține încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Lehaim”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru