

Dosarul nr. 3r-54/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Carapirea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fugenjo, Șt. Starciuc, L. Caraianu)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând recursul depus de Alexei Graur,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Graur împotriva Consiliului sătesc Ciucur-Mingir, raionul Cimișlia, intervenient accesoriu primarul satului Ciucur-Mingir, raionul Cimișlia cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Graur împotriva hotărârii din 16 august 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2019 Alexei Graur a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Ciucur-Mingir, raionul Cimișlia, intervenient accesoriu primarul satului Ciucur-Mingir, raionul Cimișlia cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 16 august 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă.

La 2 septembrie 2019 Alexei Graur reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi a depus apel împotriva hotărârii din 16 august 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Alexei Graur reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi împotriva hotărârii din 16 august 2019 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a fost declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

La 21 ianuarie 2020 Alexei Graur a depus recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

A susținut că instanța de apel urma să aplice legislația în vigoare până la adoptarea Codului administrativ, conform art. 258 alin. (3) al prezentului cod.

La fel, a indicat că instanța de fond nu a explicat modul de contestare a hotărârii pronunțate, nu a notificat părțile despre remiterea cauzei instanței de apel, nu a motivat hotărârea în termen de 15 zile și nu a notificat părțile despre procedura depunerii cererii de apel potrivit noilor reglementări.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 10 ianuarie 2020.

Astfel, recursul din 21 ianuarie 2020, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Alexei Graur împotriva hotărârii din 16 august 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă.

Astfel, în conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În corespundere cu art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că hotărârea din 16 august 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost notificată apelantului Alexei Graur în data de 26 noiembrie 2019, ceea ce se confirmă prin semnătura acestuia aplicată pe scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d.94).

Prin urmare, circumstanțele descrise, denotă cu certitudine că Alexei Graur, a recepționat hotărârea motivată la 26 noiembrie 2019.

În această privință, actele cauzei atestă că Alexei Graur, în termenul de 30 de zile acordat de lege, nu a depus apelul motivat, din care considerente instanța de apel prin încheierea din 10 ianuarie 2020, corect a declarat apelul ca fiind inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin.(2).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine, completul specializat în cauze de contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel și recepționând hotărârea motivată a primei instanțe, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin prezentarea apelului motivat, conform prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, fapt ce la caz nu se atestă.

Cu atât mai mult, apelantul Alexei Graur fiind reprezentat de avocatul Vladimir Berezovschi, a fost în măsură să cunoască despre necesitatea și obligativitatea prezentării cererii de apel motivate și în consecință, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a asigura apelantului accesul la instanță.

În speță, s-a constatat că apelantul nu și-a exercitat dreptul de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, de a-l declara inadmisibil.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Alexei Graur reprezentat de avocatul Vladislav Berezovschi, nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură.

În acest context, argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de apel, la examinarea admisibilității apelului, urma să aplice legislația în vigoare până la adoptarea Codului administrativ, conform art. 258 alin. (3) al prezentului cod, nu

poate fi reținut ca întemeiat, deoarece rezultă dintr-o interpretare greșită a prevederilor date, or, potrivit acestei norme de drept, reglementările în vigoare până la adoptarea Codului administrativ, se aplică doar la admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ.

Alte argumente invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Ca și consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalța Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexei Graur.

Se menține încheierea din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Graur împotriva Consiliului sătesc Ciucur-Mingir raionul Cimișlia, intervenient accesoriu primarul satului Ciucur-Mingir raionul Cimișlia cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan