

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Societatea pe Acțiuni „Alet” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” și Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor privind organizarea, evidența, funcționarea, documentelor contabile precum și altor documente ce aparțin altor întreprinderi, încasarea prejudiciului material,

cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea pe Acțiuni „Alet”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom” și Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor contabile,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”.

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” și Societatea pe Acțiuni „Alet” au contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

După parvenirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău, la data de 20 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă au declarat neîncredere judecătorilor Curții de Apel Chișinău deoarece majoritatea judecătorilor au participat la examinarea altor cauze în privința bunului imobil din str. Bucuriei 12A și dintre Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Alexei Dolganiuc, având deja formată o poziție în privința acestuia.

În aceste circumstanțe, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” admiterea cererii și strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, ca neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co” cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Faptul că, unii judecători ai Curții de Apel Chișinău au participat la examinarea altor cauze în privința bunului imobil din str. Bucuriei 12A și dintre Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Alexei Dolganiuc, nu denotă nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar

permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt axate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” și Societatea pe Acțiuni „Alet” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom”, Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate” și Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor privind organizarea, evidența, funcționarea, documentelor contabile precum și altor documente ce aparțin altor întreprinderi, încasarea prejudiciului material și cererea intervenientului principal Societatea cu Răspundere Limitată „Plastan” împotriva lui Alexei Dolganiuc, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate & Co”, Societatea pe Acțiuni „Alet”, Societatea pe Acțiuni „Izotermocom” și Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de lichidare cu privire la obligarea restituirii documentelor contabile, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu