

Dosarul nr. 3r-25/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N.Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, A.Pahopol, V.Negru)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și
Supravegherea Pieței,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iute Credit” împotriva Agenției pentru
Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la anularea actelor de
constatare,

împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 4 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Iute Credit” a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția
Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la anularea actelor de constatare.

Prin hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat actul Agenției pentru Protecția
Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor abuzive în
contractul de împrumut nr. 762459 din 29 martie 2017, încheiat între Societatea cu
Răspundere Limitată „Iute Credit” și consumatorul Sergiu Cebotari, în partea ce ține
de pct. 4.3 (iv), 4.3 (vii), 3.4, 3.5, 3.6, 3.7.1, 4.4 și 4.5 din contract; actul Agenției
pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor
abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 004 din 29 martie 2018 în partea
ce ține de pct. 3.1, 4.3 (iv) și 4.3 (vii) din contract; actul Agenției pentru Protecția
Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor abuzive în
contractele încheiate cu consumatorii nr. 04 din 29 iunie 2018 în partea ce ține de pct.
3.1, 4.3 (iv) și 4.3 (vii), 5.8 subcap. B, 5.24 subcap. D, 5.25, subcap. E, 5.27, subcap.
E, 5.28.1 subcap. E, 5.39 subcap. F și capitolul V din contract – cadru cu Clientul;
actul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare
a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 05 din 29 iunie 2018
în partea ce ține de pct. 3.1, 4.3 (iv), 4.3 (vii), 3 subpct. 3.5, 3.6, 3.7.1 și 4 subpct. 4.4
din paragraful Principalele condiții ale Contractului de împrumut, actul Agenției
pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor

abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 06 din 29 iunie 2018 în partea ce ține de pct. 3.1, 4.3 (iv) și 4.3 (vii), 5.8 subcap. B, 5.24 subcap. D, 5.25, subcap. E, 5.27, subcap. E, 5.28.1 subcap. E, 5.39 subcap. F și capitolul V din contract – cadru cu Clientul și actul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr. 8 din 22 august 2018 în partea ce ține de pct. 3.1, 4.3 (iv) și 4.3 (vii), 5.8 subcap. B, 5.24 subcap. D, 5.25, subcap. E, 5.27, subcap. E, 5.28.1 subcap. E, 5.39 subcap. F și capitolul V din contract – cadru cu Clientul. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost anulat actul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii nr.05 din 29 iunie 2018 în partea ce ține de pct. 3 subpct. 3.4 și 4 subpct. 4.5 din paragraful Principalele condiții ale Contractului de împrumut.

Prin încheierea din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru au fost corectate greșelile strecurate în dispozitivul hotărârii și, anume, aferent tuturor actelor de constatare a clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, a fost indicat că, pct. 3.1, 4.3 (iv) și 4.3 (vii) sunt din paragraful „Informații standard privind împrumutul pentru consumatori”, dar nu din „contract”. Aferent actului de constatare a clauzelor abuzive în contractul de împrumut nr. 762459, a fost indicat că, pct. 3.4, 3.5, 3.6, 3.7.1, 4.4 și 4.5 sunt din paragraful „Principalele condiții ale contractului de împrumut”, dar nu din „contract”.

La data de 19 aprilie 2019 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, să prezinte apelul motivat și actele prevăzute în art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, fiindu-i explicat că, în caz contrar, cererea de apel va fi declarată inadmisibilă.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței pe motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

La 21 iunie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus cerere de apel motivată solicitând repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 20 martie 2019 și a hotărârii suplimentare din 16 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cerința Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind repunerea în termenul de depunere a apelului motivat. S-a declarat inadmisibil ca fiind depus repetat apelul declarat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

La data de 11 iulie 2019 Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus recurs împotriva încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cu hotărârea motivată din 20 martie 2019 a făcut cunoștință la data de 28 mai 2019. La data de 31 mai 2019 a recepționat încheierea din 22 mai 2019 prin care i s-a acordat termen de 10 zile pentru depunerea apelului motivat. Această încheiere a fost emisă cu încălcarea art. 232 alin. (2) Cod administrativ și nefondat a fost dispusă acordarea unui termen de doar 10 zile pentru depunerea apelului motivat.

Astfel, a depus cererea de apel motivată la data de 21 iunie 2019, în interiorul termenului de 30 de zile de la momentul notificării de către instanța de fond a hotărârii motivate.

La 9 iulie 2019, a recepționat încheierea din 28 iunie 2019 prin care a fost respinsă cerința de repunere în termenul de depunere a apelului motivat și s-a declarat inadmisibilă cererea de apel ca fiind depusă repetat.

A menționat că, cererea de apel din 21 iunie 2019 este unica cerere de apel motivată care a fost depusă în termenul de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond.

A solicitat Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței admiterea recursului și anularea încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul oficiului poștal și a fost recepționată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței la data de 9 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2035509426AS (vol.II, f.d.187). Astfel, recursul depus la data de 11 iulie 2019, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată și actele prevăzute la art. 234 alin. (1) Cod administrativ. S-a comunicat Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi declarată inadmisibilă (vol.II, f.d.148-150).

Încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței la data de 31 mai 2019 (vol.II, f.d.152).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței pe motiv că, nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 22 mai 2019 (vol.II, f.d.153-156).

La data de 21 iunie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de apel motivată, admiterea apelului, casarea hotărârii și a hotărârii suplimentare a instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cerința Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului motivat și s-a declarat ca fiind inadmisibilă cererea de apel, ca fiind depusă repetat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel corect a aplicat prevederile art. 236 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, potrivit căruia apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus în mod repetat.

Or, actele cauzei denotă că, după pronunțarea încheierii din 20 iunie 2019 prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței împotriva hotărârii din 20 martie 2019, la data de 21 iunie 2019, ultima a depus din nou cererea de apel, motivată, împotriva aceleiași hotărâri din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, sunt irelevante speței în cauză argumentele cererii de recurs referitor la încălcarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În acest sens instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la data de 20 martie 2019, până la intrarea în vigoare a Codului administrativ adoptat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor

prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Reieșind din norma de drept citată, hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru urma a fi contestată în ordine de apel conform rigorilor care erau în vigoare la data pronunțării hotărârii, dar nicidecum conform rigorilor Codului administrativ, care au intrat în vigoare după pronunțarea hotărârii, la 1 aprilie 2019.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței precum că, instanța de apel greșit i-a acordat un termen de doar 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate, iar pentru aceasta avea la dispoziție un termen de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Această normă de drept care a intrat în vigoare la data de 1 aprilie 2019, nu poate fi aplicată în privința hotărârilor judecătorești pronunțate până la data de 1 aprilie 2019.

De asemenea, nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că cererea de apel depusă la data de 21 iunie 2019, nu este un apel repetat, deoarece prin încheierea din 20 iunie 2019, s-a declarat inadmisibil apelul depus la 19 aprilie 2019 de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Astfel, prin cererea de apel depusă la data de 21 iunie 2019, Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a declanșat o nouă procedură de apel împotriva hotărârii din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu