

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V.Doagă, T.Chișca-Doneva, N.Vascan)

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Andrei Paraschiv,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Andrei Paraschiv împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu
privire la anularea datoriilor din facturile de plată și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Andrei Paraschiv,

constată:

La data de 04 iulie 2017 Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea datoriilor din
facturile de plată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform facturii nr. 8512493
din 15 mai 2017 pârâta a dispus încasarea din contul său a sumei de 147,04 lei pentru
volum de apă rece consumat în mărime de 16 m³ și 128,66 de lei pentru volumul de
apă caldă consumat în mărime de 14 m³, pentru perioada 01 martie 2017 – 30 aprilie
2017, în total 275,70 de lei.

A susținut că, pârâta neîntemeiat i-a înaintat spre plată factura respectivă,
deoarece pentru luna martie 2017 a achitat pe deplin costul apei consumate, fapt ce
se confirmă prin factura de plată nr. 136098655, eliberată de către ÎM „Infocom”.

A menționat că, în luna aprilie 2017 a consumat 4 m³ de apă rece și 7 m³ de
apă caldă, în total 11 m³ în sumă de 101,09 lei (11 m³ × 9,19 lei tariful), respectiv,
diferența în sumă de 174,61 de lei i-a fost înaintată spre achitare de către SA „Apă-
Canal Chișinău” ilegal și neîntemeiat.

A afirmat că, la data de 18 mai 2017 s-a adresat către pârâtă cu cererea
prealabilă nr. 2070518-2748, solicitând anularea facturii de plată nr. 8512493 din 15
mai 2017 în partea ce ține de volumul de apă consumat în luna aprilie 2017, însă

prin răspunsul nr. 1200/7847 din 16 iunie 2017 i-a fost refuzat din motiv că, conform informației ÎM „Infocom”, datoria restantă pentru locul de consum din str.A.Russo,18/1, ap. 27, mun. Chișinău constituie suma de 2137,95 de lei, care a fost inclusă în factura respectivă.

A solicitat anularea în parte a facturii de plată nr. 8512493 din 15 mai 2017, eliberată de către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada martie – aprilie 2017, cu excluderea sumei de 110,28 de lei pentru volumul de apă rece consumat în mărime de 12 m³ și 64,33 de lei pentru volumul de apă caldă consumat în mărime de 7 m³, în total 174,61 de lei, precum și încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 04 septembrie 2017 Andrei Paraschiv a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea datoriilor din facturile de plată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform facturii de plată nr.8515138 din 14 iunie 2017, pârâta SA „Apă-Canal Chișinău” i-a înaintat spre plată suma de 2.193,99 de lei, cu titlu de datorie pentru perioada precedentă pentru consumul de apă, adică cu 56,04 lei mai mult față de factura de plată nr. 136098655, eliberată de către ÎM „Infocom” pentru luna martie 2017.

A declarat că, la data de 13 iulie 2017, conform facturii de plată nr. 8596078, pârâta i-a înaintat spre plată suma de 2232,85 de lei, cu titlu de datorie, adică cu 38,86 de lei mai mult față de factura de plată din luna iunie 2017.

A susținut că, la data de 21 iulie 2017 s-a adresat către pârâtă cu cererea prealabilă nr. 20170721-4388, solicitând anularea datoriilor pe lunile iunie-iulie 2017 în sumă de 94,90 de lei, concomitent, precizând că, nu recunoaște datoria în mărime de 2137,95 de lei, inclusă de ÎM „Infocom” în factura de plată.

A afirmat că, prin răspunsul nr. 1200/12467 din 17 august 2017 al SA „Apă-Canal Chișinău” cererea a fost respinsă din motiv că, la momentul deschiderii contului personal – 01 martie 2017, datoria pentru serviciile furnizate anterior a constituit suma de 2137,95 de lei, facturată de către ÎM „Infocom” în temeiul informației oferite de APLP nr. 54/167. Suplimentar, i-a mai fost comunicat că, evidența consumului de apă potabilă și menajeră furnizată locatorilor apartamentelor din blocul locativ din str. A. Russo,18/1, mun. Chișinău era ținută de către gestionarul fondului de locuințe enunțat, iar sumele înaintate spre plată, conform mediei de consum, au fost revizuite și actualmente calculul volumului apei consumate s-a efectuat în baza indicilor de pe contoarele acestuia.

A menționat că, conform datelor din factura de plată nr. 8680078 din 11 august 2017, datoria în sumă de 2232,85 de lei figurează până în prezent, fără careva modificări și nici suma de 94,90 de lei, care a fost inclusă în suma de bază a datoriilor, nu a fost anulată (revizuită).

A solicitat anularea (excluderea) datoriilor din facturile de plată nr. 8515138 din 14 iunie 2017 și nr. 8596078 din 13 iulie 2017 în sumă de 38,86 de lei și 56,04 lei, în total 94,90 de lei, precum și încasarea din contul pârâtei a sumei de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana au fost conexate într-un singur proces civil cauzele de contencios administrativ enunțate.

Prin hotărârea din 02 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunile depuse de către Andrei Paraschiv au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Andrei Paraschiv și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Andrei Paraschiv.

La data de 16 decembrie 2019 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de revizuire a indicat drept temei al revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, în lunile septembrie-octombrie 2017 a depistat că, încă la data de 23 mai 2005 SA „Apă-Canal Chișinău”, fără acordul proprietarilor apartamentelor din blocul locativ din str. A. Russo,18/1, mun. Chișinău, în care locuiește și fără acordul APLP nr. 54/197, a conectat agenții economii din str.A.Russo,20, mun. Chișinău la rețelele interioare de alimentare cu apă și contorul blocului locativ, în care locuiește.

A susținut că, în timpul examinării cauzei nu cunoașterea despre acest fapt, iar ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” n-au prezentat probe, care ar confirma volumul de apă consumat de către agenții economici prin contorul comun al locatarilor.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (1) și (2) CPC stabilesc că, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Andrei Paraschiv, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului și, prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoane care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii,

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Paraschiv, împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Paraschiv împotriva Societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea datoriilor din facturile de plată și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic