

## ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând demersul lui Petru Stepan cu privire la acordarea unui avocat din oficiu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/290 împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 26 decembrie 2017, ACC nr. 55/290 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Petru Stepan în beneficiul ACC nr. 55/290 datoria pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 12 435,96 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 373,07 de lei.

Prin încheierea din 7 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă cererea depusă de Petru Stepan cu privire la eliberarea hotărârii motivate.

La 1 aprilie 2019, Petru Stepan a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate.

Totodată, Petru Stepan a depus și cerere de repunere a dosarului pe rol, prin care a solicitat repunerea dosarului pe rol, casarea integrală a hotărârii din 16 iulie 2018 și a încheierii din 7 martie 2019 a primei instanțe.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Stepan ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 7 iunie 2019, Petru Stepan a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea

încheierii recurate, repunerea în drepturi, scutirea de achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli judecătorești, totodată, a solicitat să-i fie angajat gratis un apărător.

La 30 septembrie 2019, Petru Stepan a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea dosarului pentru examinarea cereri de apel în fond.

Examinând demersul lui Alexandru Prus cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

- a) dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;
- c) în condițiile art. 306, 316 și 278<sup>6</sup>;
- d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Petru Stepan nu întrunește condițiile pentru sesizarea oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Petru Stepan nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistența juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Petru Stepan cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul lui Petru Stepan cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/290 împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-70/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. V. Chiselița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Petru Stepan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/290 împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Stepan ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 26 decembrie 2017, ACC nr. 55/290 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 12 alin. (4), 14 alin. (4) din Legea condominiului în fondul locativ, art. 513 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului a sumei de 12 435,96 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Petru Stepan în beneficiul ACC nr. 55/290 datoria pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 12 435,96 de lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 373,07 de lei.

Prin încheierea din 7 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost respinsă cererea depusă de Petru Stepan cu privire la eliberarea hotărârii motivate.

La 1 aprilie 2019, Petru Stepan a declarat recurs împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate.

Totodată, Petru Stepan a depus și cerere de repunere a dosarului pe rol, prin care a solicitat repunerea dosarului pe rol, casarea integrală a hotărârii din 16 iulie 2018 și a încheierii din 7 martie 2019 a primei instanțe.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Stepan ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 7 iunie 2019, Petru Stepan a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, repunerea în drepturi, scutirea de achitarea taxei de stat și a altor cheltuieli judecătorești.

În motivarea recursului a invocat că la 1 aprilie 2019, la înregistrarea apelului din 28 martie 2019, secretarei A. Ohrim a fost înmănată și cererea de repunere pe rol a dosarului, care a refuzat să o înregistreze, menționând că este adresată la același dosar și se anexează fără a fi înregistrată.

La 30 septembrie 2019, Petru Stepan a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea dosarului pentru examinarea cereri de apel în fond.

Suplimentar, a menționat că hotărârea primei instanțe a fost pronunțat în lipsa lui, despre existența hotărârii a aflat de la executorul judecătoresc, iar prin încheierea din 7 martie 2019 a primei instanțe a fost respinsă cererea lui privind eliberarea hotărârii motivate.

Drept urmare, la 23 martie 2019, a depus cerere de apel și de repunere a dosarului pe rol, nu cerere de repunere în termen, care însă a fost ignorată de către instanța de apel.

A precizat că și încheierea din 26 aprilie 2019 a instanței de apel a fost pronunțată în lipsa lui.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 21 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 120), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Stepan ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 117-119).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Petru Stepan în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani a fost pronunțat la 16 iulie 2018, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 15 august 2018 (f. d. 97).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani a fost declarat de către Petru Stepan numai la 1 aprilie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 108-111).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa lui Petru Stepan, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului cu privire la faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțat în lipsa lui, iar despre existența hotărârii a aflat de la executorul judecătoresc.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Petru Stepan cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or la 7 aprilie 2018, a recepționat copia cererii de chemare în judecată depusă de către ACC nr. 55/290 și a încheierii din 29 martie 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani, prin care a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către ACC nr. 55/290 și stabilit termen pentru ședința de soluționare amiabilă a litigiului, la 29 mai 2019, Petru Stepan a recepționat și copia încheierii din 11 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani, prin care a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de către ACC nr. 55/290, fiindu-i oferit termen pentru a prezenta instanței de judecată referință la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/290 cu toate probele necesare, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la

materialele dosarului (f. d. 30, 57), iar la 27 iunie 2018, a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de ACC nr. 55/290 (f. d. 58-61).

Prin urmare, în circumstanțele descrise, este indubitabil că Petru Stepan, avea la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

La caz, nu mai puțin relevant este de remarcat și faptul că din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și până la depunerea cererii de apel de către Petru Stepan a expirat un termen de aproximativ 9 luni.

Distinct de aceste specificări, nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului precum că încheierea din 26 aprilie 2019 a instanței de apel a fost pronunțată în lipsa lui.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Petru Stepan nu a înaintat.

La acest capitol instanța de recurs remarcă că, deși recurentul Petru Stepan a solicitat în cererea de recurs repunerea în termenul de declarare a apelului, aceasta nu poate fi examinată de instanța de recurs, deoarece o astfel de cerere urma a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Stepan ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimărilor la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Stepan.

Se menține încheierea din 26 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/290 împotriva lui Petru Stepan cu privire la încasarea datoriei.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu