

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Sitara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-
Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” cu
privire la încasarea compensației pentru acordarea serviciilor necalitative, repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost
admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sitara”, a fost casată
hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost emisă o
nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2016 SRL „Sitara” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldovagaz” cu privire la
încasarea compensației pentru acordarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului
material și moral (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii, reclamanta SRL „Sitara” a indicat că în perioada 27 iunie
2016, ora 07⁰⁰ – 28 iunie 2016, ora 19⁰⁰, fără a fi notificată preventiv despre data, ora și
durata încetării acordării serviciilor de gaze, operatorul de rețea SRL „Gagauz-Gaz” a
efectuat o întrerupere programată a furnizării gazelor naturale consumatorilor timp de
aproximativ 36 de ore.

Reclamanta SRL „Sitara” a menționat că în conformitate cu prevederile pct. 6 lit.
a) din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor
naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică
nr. 416 din 09 iunie 2011, la desfășurarea lucrărilor programate durata unei întreruperi
programate, legate de efectuarea unui complex de lucrări (înlocuirea unui echipament
de măsurare instalat la bloc/scara blocului, instalarea sau reamplasarea prin sudare a
unui echipament de măsurare la un consumator casnic sau a cazanului de încălzire dintr-
un apartament din blocul locativ, care necesită întreruperea furnizării gazelor naturale

consumatorilor finali din bloc parțial sau integral), necesare pentru soluționarea problemelor legate de evidența gazelor naturale sau pentru organizarea încălzirii autonome, nu va depăși 12 ore. Iar, conform pct. 9 din același Regulament, în cazul nerespectării prevederilor pct. 6, pct. 7 din prezentul Regulament, operatorul de rețea va plăti, la cerere, consumatorilor finali afectați de întrerupere, compensații conform Anexei nr. 1 la prezentul Regulament.

Reclamanta SRL „Sitara” a punctat că durata întreruperii furnizării gazelor naturale, depășește limitele admisibile de 24 de ore, respectiv mărimea compensației constituie 4800 de lei.

Reclamanta SRL „Sitara” a precizat că în legătură cu prestarea serviciilor necalitative pe o perioadă îndelungată, a fost lipsită de posibilitatea de a se folosi de gaze naturale, iar drept consecință a fost în imposibilitate să presteze serviciile solicitate în domeniu alimentar și organizarea activităților de divertisment, în temeiul contractelor nr. 20 din 01 iunie 2016 și nr. 21 din 10 iunie 2016, fapt care i-a cauzat un prejudiciu material sub formă de venit ratat în mărime de 15000 de lei.

Reclamanta SRL „Sitara” a relevat că urmare a acțiunilor ilicite a pârâtei, care i-au încălcat drepturile nepatrimoniale, în temeiul art. 33 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, art. 1398, 1422 Cod civil, SRL „Gagauz-Gaz” urmează a-i fi compensat și prejudiciul moral cauzat în mărime de 10000 de lei, care este unul echitabil și proporțional acelor lezări pe care a fost nevoită să le suporte.

Reclamanta SRL „Sitara” a relatat că la 20 iulie 2016 a expediat în adresa pârâtei cerere cu privire la achitarea compensației pentru prestarea serviciilor necalitative, care au dus la întreruperea neprogramată a furnizării gazelor naturale pe o perioadă îndelungată, în conformitate cu art. 110 din Legea cu privire la gazele naturale și pct. 9, 33 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, precum și a prejudiciului material și moral, însă prin răspunsul din 09 august 2016, SRL „Gagauz-Gaz” a respins solicitările sale ca fiind neîntemeiate.

Reclamanta SRL „Sitara” a solicitat încasarea de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul său a compensației în sumă de 4800 de lei pentru acordarea serviciilor necalitative care au dus la întreruperea furnizării gazelor naturale pe o perioadă îndelungată de timp, a prejudiciului material în mărime de 15000 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Sitara”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 113, 117-120).

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de SRL „Sitara”, a fost casată hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Sitara” și a fost încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SRL „Sitara” a compensației în sumă de 4800 de lei pentru acordarea serviciilor necalitative care au dus la întreruperea furnizării gazelor naturale pe o perioadă îndelungată, în conformitate cu pct. 9 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, a sumei în mărime de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru prestării serviciilor necalitative și încălcării clauzelor contractuale și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, a fost încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat

achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel în mărime de 1214,50 de lei.

La 22 noiembrie 2019 SRL „Gagauz-Gaz” a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurenta SRL „Gagauz-Gaz” a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a apreciat în mod eronat probele.

Recurenta a invocat că la data întreruperii furnizării gazelor naturale era aplicabilă Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009. De altfel, în conformitate cu pct. 4.4.1 și 4.4.2 din contractul nr. 07/0666 din 24 decembrie 2016, intimata SRL „Sitara” este în drept să solicite compensarea prejudiciului cauzat de la furnizor, având în vedere că ea nu este parte a contractului menționat.

Recurenta a punctat că conform registrului de înregistrare a lucrărilor periculoase cu gaze, întreruperea livrării gazelor naturale a durat 32 de ore și nu cum a constatat instanța de apel 36 de ore.

Recurenta a relatat că faptul efectuării unui complex de lucrări pe rețelele de gaze naturale cu presiuni joase medii, în raionul zonei industriale nord a mun. Comrat, a fost indicat în anunț și în răspunsul expediat intimitei.

Recurenta a precizat că litigiului dedus judecării îi sunt aplicabile prevederile pct. 6 subpct. 2 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, respectiv instanța de apel greșit a calculat în temeiul pct. 6 subct. 1 și pct. 6 din Regulamentul indicat, că perioada ce depășește limitele admisibile constituie 36 de ore, iar mărime compensației constituie 4800 de lei.

Recurenta a subliniat că instanța de apel incorect a dispus încasarea prejudiciului material în mărime de 15000 de lei, or în contractele anexate la materialele cauzei nu este specificată clauza penală, mai mult ca atât identificarea persoanelor fizice cu care intimata a încheiat contractele nr. 20, 21 din 01 iunie 2016, este imposibilă, deoarece lipsește data nașterii, numărul și seria buletinului de identitate.

Recurenta a indicat că instanța de apel incorect a dispus încasarea prejudiciului moral, în temeiul art. 1422 Cod civil, or operatorul rețelei de distribuție nu este obligat să efectueze livrarea gazelor naturale și nu are încheiat cu intimata un contract de acordare a serviciilor de distribuție a gazelor naturale.

La 19 decembrie 2019 în adresa intimitei SRL „Sitara” și intervenientului accesoriu SA „Moldovagaz” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Gagauz-Gaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 196). Însă, atât intimata SRL „Sitara”, cât și intervenientului accesoriu SA „Moldovagaz” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și n-au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost expediată părților la proces, la 13 noiembrie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 168) și a fost recepționată de recurenta SRL „Gagauz-Gaz”, la 18 noiembrie 2019 (f.d. 170).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz”, prin intermediul oficiului poștal, la 22 noiembrie 2019, se consideră depus în termen.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz” împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului și casarea actelor judecătorești contestate, și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii depusă de SRL „Sitara”, pentru motivele ce succed.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Iar, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 22 septembrie 2016 SRL „Sitara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldovagaz” cu privire la încasarea compensației pentru acordarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoria Judecătoria Comrat, sediul Central, a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a acțiunii depuse de SRL „Sitara” (f.d. 113, 117-120).

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a conchis asupra necesității admiterii apelului declarat de SRL „Sitara”, casării hotărârii din 21 februarie 2019 a Judecătoria Comrat, sediul Central și emiterii unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Sitara” și a fost încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SRL „Sitara” a compensației în sumă de 4800 de lei pentru acordarea serviciilor necalitative care au dus la întreruperea furnizării gazelor naturale pe o perioadă îndelungată, în conformitate cu pct. 9 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, a sumei în mărime de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat pentru prestarea serviciilor necalitative și încălcării clauzelor contractuale și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, a fost încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel în mărime de 1214,50 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, deși la examinarea cauzei au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, soluția instanței de apel în sensul adoptat nu poate fi menținută, fiind rezultată din interpretarea greșită a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios și circumstanțele probatorii ale dosarului.

Prin urmare, Colegiul lărgit va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept relevante speței, pe care le va aplica în redacția anului 2016. Or, conform art. 6 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art. 4 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009, operator al rețelei de distribuție – persoană juridică titular de licență pentru distribuția gazelor naturale care dispune de rețele de distribuție a gazelor naturale, îndeplinește funcții de distribuție a gazelor naturale și care este responsabilă de exploatarea, întreținerea și dezvoltarea rețelelor de distribuție a gazelor naturale în anumite zone și a interconexiunilor cu alte rețele de gaze naturale, dacă este necesar, precum și de asigurarea capacității rețelelor de distribuție a gazelor naturale de a satisface pe termen lung cererile rezonabile de distribuție a gazelor naturale; consumator noncasnic – persoană fizică sau juridică ce procură și consumă gazele naturale în alte scopuri decât necesitățile casnice.

Conform art. 37 lit. a) și b) din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009 operatorii rețelelor de distribuție sînt obligați să exploateze, să întrețină, să re tehnologizeze, să reabiliteze, să extindă rețelele de distribuție a gazelor naturale în condiții de eficiență economică și să presteze servicii de distribuție a gazelor naturale la destinație, în condiții nediscriminatorii pentru toți utilizatorii de sistem, în conformitate cu clauzele contractului încheiat între părți, cu condițiile prevăzute în licență, cu Regulile pieței gazelor naturale, cu Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale și cu Normele tehnice ale rețelelor de distribuție a gazelor naturale. La exploatarea, la întreținerea, re tehnologizarea, reabilitarea și la extinderea rețelelor de distribuție a gazelor naturale, operatorii rețelelor de distribuție vor aplica în mod obligatoriu metode moderne de management al eficienței energetice/de gestionare a cererii; să întrețină rețelele de distribuție a gazelor naturale din zona sa în condiții de siguranță, fiabilitate și eficiență, ținînd cont de protecția mediului.

La caz, se menționează că actele și lucrările cauzei atestă indubitabil că recurenta SRL „Gagauz-Gaz” este operator de distribuție (f.d. 100, 193), iar în perioada 27 iunie 2016, ora 07⁰⁰ – 28 iunie 2016, ora 19⁰⁰, a efectuat o întrerupere programată a furnizării gazelor naturale consumatorilor pentru efectuarea unui complex de lucrări necesare pentru exploatarea fiabilă a rețelei de gaze naturale cu presiuni joase și medii în zona raionului industrial de nord a mun. Comrat timp de 32 de ore, fapt confirmat prin răspunsul SRL „Gagauz-Gaz” nr. 561 din 09 august 2016 (f.d. 10).

În conformitate cu pct. 5 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, operatorul de rețea este obligat să asigure consumatorilor finali livrarea gazelor naturale în mod continuu și fiabil, în conformitate cu valorile minime ale indicatorilor de calitate, stabiliți în prezentul Regulament. În acest scop operatorul de rețea este în drept să execute lucrări programate și neprogramate.

Conform pct. 6 subct. 2 din același Regulament, la desfășurarea lucrărilor programate durata unei întreruperi programate, legate de efectuarea unui complex de lucrări (verificarea la etanșeitate, reparația, înlocuirea unui sector sau a unui element, reconstrucția, modernizarea, racordarea obiectului), necesare pentru exploatarea fiabilă

a rețelei de gaze naturale cu presiuni joase și medii, nu va depăși 24 ore, în cazul deconectării a cel mult 100 de consumatori finali.

În corespundere cu pct. 9 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, în cazul nerespectării prevederilor pct. 6, pct. 7 din prezentul Regulament, operatorul de rețea va plăti, la cerere, consumatorilor finali afectați de întrerupere, compensații conform Anexei nr. 1 la prezentul Regulament.

Punctul 10 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, prevede că operatorul de rețea este obligat să informeze, prin anunțare/notificare, consumatorii finali despre întreruperile programate. Informația respectivă se va pune la dispoziția consumatorilor finali, în prealabil, cu cel puțin 3 zile calendaristice, indicându-se data la care va avea loc întreruperea și intervalul probabil de întrerupere.

Conform pct. 11 subpct. 2 din același Regulament, informarea, prin anunțare/notificare, se consideră îndeplinită, dacă anunțul se face în termenii prevăzuți la pct. 10 și pct. 11 și există dovada notificării consumatorilor noncasnici prin poștă, prin poștă electronică sau prin fax, în termenii prevăzuți la pct. 10 și la pct. 11 din prezentul Regulament.

Reieșind din prevederile citate supra, instanța de recurs conchide că, deși SRL „Gagauz-Gaz” a invocat că a înștiințat SRL „Sitara” despre întreruperea programată din perioada 27 iunie 2016, ora 07⁰⁰ – 28 iunie 2016, ora 19⁰⁰, prin plasarea anunțului pe pagina web www.gagazugaz.md și prin intermediul poștei electronice, în actele și lucrările dosarului lipsesc careva probe confirmative în acest sens. Mai mult ca atât, SRL „Gagauz-Gaz” nu a invocat când a expediat în adresa SRL „Sitara” anunțul despre întreruperea programată, fapt care atestă suplimentar că alegațiile ultimului sunt declarative.

Pe cale de consecință, având în vedere că întreruperea efectuată de operatorul de distribuție SRL „Gagauz-Gaz” a fost una necesară, însă a depășit durata legală - 24 de ore cu 8 ore, fiind astfel încălcat pct. 6 subct. 2 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, Colegiul lărgit conchide asupra necesității admiterii parțiale a pretenției SRL „Sitara” cu privire la încasarea compensației reglementate prin pct. 9 al aceluiași Regulament și va dispune încasarea de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SRL „Sitara” a compensației în mărime de 1600 de lei (8 ore x 200 de lei).

Or, din coroborarea prevederilor anexei nr. 1 la Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011 și pct. 9 din aceleași Regulament, rezultă cert că în cazul nerespectării prevederilor pct. 6, pct. 7 ale prezentului Regulament, operatorul de rețea va plăti, la cerere, consumatorilor noncasnici: 200 lei pentru fiecare oră suplimentară.

Mai mult, Colegiul lărgit învederează că, prejudiciile cauzate prin încălcarea pct. 6 și 7 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, urmează a fi compensate anume de operatorul rețelei de distribuție indiferent dacă este sau nu parte a contractului nr. 07/0666 din 24 decembrie 2016, încheiat între SRL „Sitara” și SA „Moldovagaz”, or una din obligațiile

principale ale acestuia este să întrețină rețelele de distribuție a gazelor naturale din zona sa în condiții de siguranță, fiabilitate și eficiență, ținând cont de protecția mediului.

Ce ține de pretenția SRL „Sitara” privind încasarea de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 15000 de lei, cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și prestarea serviciilor necalitative, instanța de recurs menționează că această cerință este neîntemeiată, or probele prezentate în scopul confirmării acestui prejudiciu și anume contractul cu privire la prestarea serviciilor de agrement pentru data de 27 iunie 2016, încheiat cu Ivan Uzun, la 01 iunie 2016, contractul cu privire la prestarea serviciilor de agrement pentru data de 28 iunie 2016, încheiat cu Victor Croitor, la 01 iunie 2016, dispoziția de plată nr. 206 din 14 septembrie 2016, potrivit căreia SRL „Sitara” a achitat lui Ivan Uzun penalitatea în mărime de 8000 de lei, conform contractului de prestare a serviciilor de agrement, dispoziția de plată fără nr. din 08 septembrie 2016, potrivit căreia SRL „Sitara” a achitat lui Victor Croitor penalitatea în mărime de 7000 de lei, conform contractului de prestare a serviciilor de agrement și actele unilaterale, prin care SRL „Sitara” a calculat cheltuielile stabilite pentru prestarea serviciilor de agrement (f.d. 38-44), nu demonstrează că SRL „Sitara” a suportat un prejudiciu material, ce se datorează acțiunilor operatorului de distribuție SRL „Găgăuz-Gaz”. Iar, faptul că SRL „Sitara” a achitat lui Ivan Uzun și Victor Croitor suma în mărime de 8000 de lei și respectiv 7000 de lei, cu titlu de penalitate conform contractelor de prestare a serviciilor de agrement, fără a fi indicat numărul și data acestor contracte, nu constituie temei de admitere a acestei pretenții.

Prin urmare, având în vedere că în contractele încheiate de SRL „Sitara” cu Ivan Uzun și Victor Croitor, la 01 iunie 2016, nu este stipulată o clauză contractuală privind achitarea cărorva penalități, iar în conformitate cu art. 625 alin. (1) și (2) Cod civil, nerespectarea formei scrise atrage nulitatea acesteia, Colegiul civil consideră inadmisibilă obligarea SRL „Gagauz-Gaz” să compenseze prejudiciul material suportat de către SRL „Sitara”, cu titlu de penalitate, or acesta nu este în legătură cauzală cu acțiunile pârâtului.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, chiar și în ipoteza indicării sumelor din dispoziția de plată nr. 206 din 14 septembrie 2016 și dispoziția de plată fără nr. din 08 septembrie 2016, cu titlu greșit și în lipsa indicării numerelor și ziua încheierii contractelor, în actele și lucrările dosarului lipsesc careva probe utile, pertinente și concludente din care să rezulte cert că Ivan Uzun și Victor Croitor a achitat sumele în mărime de 7000 de lei și 8000 de lei în contul SRL „Sitara”, cu titlu de avans/arvună, însă din cauza neonorării obligațiilor contractuale către SRL „Sitara”, aceste sume au fost restituite părților contractante.

Pe cale de consecință, instanța de recurs conchide că probele prezentate de SRL „Sitara” în scopul probării prejudiciului material în mărime de 15000 de lei, nu pot fi reținute, deoarece nu demonstrează raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu, iar în lipsa acestei condiții răspunderea delictuală se exclude.

Ce ține de cerința reclamantei SRL „Sitara” cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, Colegiul menționează că în conformitate cu pct. 33 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011, consumatorul final are dreptul să solicite recuperarea prejudiciilor materiale și morale cauzate de operatorul de rețea, în conformitate cu prevederile Codului civil al Republicii Moldova.

Conform art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei

personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Instanța de recurs menționează că domeniul drepturilor nepatrimoniale recunoscute persoanelor juridice este restrâns la acele drepturi subiective pe care persoana juridică le poate avea potrivit legii.

Sub acest aspect, Colegiu lărgit reiterează că rolul daunelor morale este acela de a conduce la o reparare a suferințelor fizice încercate sau a atingerilor aduse onoarei, demnității, reputației, prestigiului unei persoane. Deși, aceste atribute sunt în general proprii persoanelor fizice, unele dintre ele pot fi atribuite și persoanelor juridice. Însă, în aceste cazuri, legiuitorul a recunoscut în mod expres posibilitatea acordării daunelor morale persoanei juridice (de exemplu pentru fapte de concurență neloială sau pentru nesocotirea dreptului la denumire, sediu, emblemă, marcă de fabrică).

Prin urmare, în speță, instanța de recurs reține că posibilitatea acordării daunelor morale nu poate fi extinsă artificial altor prejudicii care nu vizează drepturi nepatrimoniale ale persoanei juridice.

La caz, reclamanta fiind o societate cu răspundere limitată care nu poate avea alt scop decât unul lucrativ, constând în obținerea de profit. „Imaginea” sa, înțeleasă ca bună reputație profesională, face parte din fondul de comerț și are o valoare economică, respectiv posibilitatea acordării daunelor morale nu poate fi extinsă artificial, întrucât persoana juridică nu poate pretinde un prejudiciu psihic sau vreo suferință fizică provocată.

Totodată, deși instanța de apel și-a motivat concluzia de admitere a cerinței cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei, prin faptul că prin acțiunile SRL „Gagaz-gaz” a fost adusă atingere reputației profesionale a SRL „Sitara”, instanța de recurs menționează că reclamanta SRL „Sitara” nu a prezentat careva probe confirmative că imaginea sa profesională a avut de suferit ca rezultat a acțiunilor SRL „Gagaz-Gaz” de întrerupere programată pentru efectuarea unui complex de lucrări necesare pentru exploatarea fiabilă a rețelei de gaze naturale cu presiuni joase și medii în zona raionului industrial de nord a mun. Comrat, din perioada 27 iunie 2016, ora 07⁰⁰ – 28 iunie 2016, ora 19⁰⁰.

Concomitent, în temeiul art. 94 alin. (4) coroborat cu art. 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs va dispune încasarea de la pârâta SRL „Gagaz-gaz” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 270 de lei, or cheltuielile suportate de instanța de judecată pentru examinarea prezentei acțiuni se încasează de la partea care a pierdut procesul. Încasarea sumei în quantumul specificat se datorează faptului că în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial nu poate fi mai mică pentru persoana juridică de 270 de lei.

Fața de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, nefiind necesară verificarea suplimentară de dovezi, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Gagaz-gaz”, de a casa decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și de a pronunța o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depuse de SRL „Sitara”, în sensul expus supra.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”.

Se casează integral decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Comrat și hotărârea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sitara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” cu privire la încasarea compensației pentru acordarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sitara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” cu privire la încasarea compensației pentru acordarea serviciilor necalitative, repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Sitara” suma de 1600 (una mie șase sute) de lei, cu titlu de compensație cauzată în rezultatul nerespectării prevederilor pct. 6 subpct. 2 din Regulamentul cu privire la calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 416 din 09 iunie 2011.

Se resping pretențiile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sitara” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni Moldo-Rusă „Moldovagaz” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) de lei, suportată de instanța de judecată pentru examinarea prezentei cauze.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Nina Vascan