

Dosarul nr. 2r-79/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ruslan Salcov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Ruslan Salcov cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Ruslan Salcov

constată:

La 13 iunie 2018, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Salcov cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 38, 58, 85, 166, 167 CPC, Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, Regulamentului privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2016, Legii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2017, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2015, 2016 și 2017 în sumă de 12 168 de lei și a penalității de întârziere în sumă de 2 863,54 de lei.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate de la Ruslan Salcov în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină primele de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru

anii 2015, 2016, 2017 în sumă de 12 168 de lei, penalitățile aferente în sumă de 2 863,54 de lei și cheltuielile de judecată, compuse din cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru citarea pârâtului, în sumă de 336 de lei, iar în total suma de 15 367,54 de lei.

A fost încasată de la Ruslan Salcov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 451 de lei.

La 25 iulie 2019, Ruslan Salcov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 14 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului Ruslan Salcov privind repunerea în termen a apelului și repus apelul în termen.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Salcov, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, până la data de 23 septembrie 2019. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

A fost ridicată cauza de la examinare și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost acordat apelantului Ruslan Salcov un termen suplimentar, până la data de 15 octombrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Ruslan Salcov.

La 24 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ruslan Salcov a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, lipsită de suport juridic și pasibilă de a fi casată.

A remarcat că instanța de apel nu a avut temei legal să dispună restituirea cererii lui de apel, deoarece doar la 21 octombrie 2019 a recepționat copia încheierii din 26 septembrie 2019 a instanței de apel, deși termenul de înlăturare a neajunsului cererii de apel a expirat la 15 octombrie 2019.

Totodată, a evidențiat că instanța de apel a cunoscut despre faptul recepționării cu întârziere a încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (copia avizului poștal se află la actele cauzei), dar a restituit fără temei legal cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 octombrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 70)

Tot actele cauzei atestă că la 9 decembrie 2019, Ruslan Salcov a luat cunoștință cu materialele dosarului și a primit copia încheierii recurrate, ceea ce se atestă prin mențiunea aplicată pe versoul încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 69 verso).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum denotă actele cauzei, la 25 iulie 2019, Ruslan Salcov a depus cerere apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen pentru declararea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 39-40).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 14 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea apelantului Ruslan Salcov privind repunerea în termen a apelului și repus apelul în termen. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Salcov, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, până la data de 23 septembrie 2019. A fost explicat apelantului că, în caz contrar, apelul va fi restituit. A fost ridicată cauza de la examinare și remisă primei instanțe pentru redactarea hotărârii motivate (f. d. 43-46).

Prin încheierea din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelantului Ruslan Salcov i-a fost acordat un termen suplimentar, până la data de 15 octombrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat (f. d. 59-62).

Este cert și faptul că prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat apelul declarat de Ruslan Salcov (f. d. 66-69).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că apelantul nu au îndeplinit în termen indicația instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial

și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs notează că copia încheierii din 14 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ruslan Salcov și acordat apelantului un termen de până la data de 23 septembrie 2019 pentru prezentarea cererii de apel motivate în limba de stat, a fost expediată în adresa lui Ruslan Salcov, fiind însă returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”, astfel că, prin încheierea din 26 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a acordat apelantului Ruslan Salcov un termen suplimentar, până la data de 15 octombrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat în limba de stat.

Instanța de recurs relevă că reținerea Curții de Apel Chișinău în sensul că, deși copia încheierii din 26 septembrie 2019 a fost expediată în adresa apelantului prin scrisoare recomandată la data de 30 septembrie 2019, Oficiul Poștal nu a remis instanței avizul de recepție a respectivei scrisori, este una eronată, or actele cauzei denotă incontestabil că potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului, Ruslan Salcov a recepționat corespondența, care conținea copia încheierii din 26 septembrie 2019 a instanței de apel, numai la data de 21 octombrie 2019 (f. d. 64).

Prin urmare, instanța de apel eronat a menționat în încheierea emisă la 22 octombrie 2019 că Ruslan Salcov nu și-a exercitat în perioada de referință obligația de a depune cerere de apel motivată, fiind cert că copia încheierii din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelantului i-a fost acordat un termen suplimentar, până la data de 15 octombrie 2019, pentru prezentarea apelului motivat, a fost recepționată de către destinatar după expirarea termenului stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel.

Așadar, această omisiune a instanței de apel nu poate fi imputată părții în proces ca neexecutare în termen a indicației instanței și nu poate servi ca temei de restituire a cererii de apel.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurate și temeinicia recursului depus de Ruslan Salcov.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Ruslan Salcov, de a casa încheierea instanței de apel din 22 octombrie 2019 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ruslan Salcov.

Se casează încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Ruslan Salcov cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu