

Dosarul nr. 3r-29/20

Instanța de fond: Judecătoria Edineț, sediul Central – N. Bobu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Toderăș, E. Bejenaru, A. Gheorghies

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandra Gheras împotriva Consiliului municipal Edineț cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea de a primi o decizie legală referitor la formarea unui sector de teren aferent bunului imobil, vinderea acestuia la un preț normativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, pe motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ,

constată:

La 26 februarie 2019 Alexandra Gheras, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a dispus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Edineț, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 1/9-1 din 22 ianuarie 2019 cu privire la examinarea cererii persoanei fizice, obligarea de a primi o decizie legală referitor la formarea unui sector de teren aferent bunului imobil situat în mun. Edineț, str. Independenței,67, vinderea acestuia la un preț normativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din data de 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia Consiliului municipal Edineț nr. 1/9-1 din 22 ianuarie 2019 cu privire la examinarea cererii persoanei fizice, s-a obligat Consiliul municipal Edineț să emită act administrativ individual pe marginea cererii Alexandrei Gheras privind formarea unui sector de teren aferent bunului imobil situat în mun. Edineț, str. Independenței,67 și vinderea acestuia la un preț normativ în conformitate cu prevederile legale, s-a încasat din contul Consiliului municipal Edineț în beneficiul Alexandrei Gheras cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei. (f.d. 103,113-124)

La 14 octombrie 2019 Consiliul municipal Edineț a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 08 octombrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri. (f.d. 109)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 24 octombrie 2019 a depus apel nemotivat avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Alexandrei Gheras, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea respingerii pretențiilor și a emite în această parte o nouă hotărâre privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. (f.d. 111-112)

Prin încheierea din data de 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a considerat inadmisibil apelul declarat de către Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, pe motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ. (f.d. 139-141)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel la data de 20 decembrie 2019 Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, judecarea recursului și declararea admisibilității apelului de către Curtea de Apel Bălți la etapa primirii apelului. (f.d. 144-147)

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel a încălcat prevederile art. 235 din Codul administrativ, potrivit căruia instanța de apel urma să acorde apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, la caz instanța de apel nu i-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și acordarea unui termen.

Astfel, în opinia reprezentantului recurente, Alexandra Gheras a fost lipsită de un proces echitabil, nefiindu-i stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar ca rezultat apelul fiindu-i declarat inadmisibil.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257, alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 decembrie 2019.

Recursul, declarat la 20 decembrie 2019 prin intermediul oficiului poștal, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 octombrie 2019 a depus apel nemotivat avocatul Ghenadie Odobescu în interesele Alexandrei Gheras, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii în partea respingerii pretențiilor și a emite în această parte o nouă hotărâre privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, rezervându-și dreptul de a prezenta cererea de apel motivată, ulterior întocmirii integrale a hotărârii contestate. (f.d 111-112)

Prin încheierea din data de 10 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a considerat inadmisibil apelul declarat de către Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, pe motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ.(f.d. 139-141)

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, se atestă că hotărârea motivată din data de 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost notificată Alexandrei Gheras la data de 07 noiembrie 2019. (f.d. 132)

În acest context completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanța de apel privind declararea apelului inadmisibil, ori Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în decurs de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Aici, instanța de recurs reamintește Alexandrei Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, că importanta termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Argumentul avocatului Ghenadie Odobescu precum că instanța de apel în temeiul art. 235 din Codul administrativ urma să-i acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor și prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile, este considerat de instanța de recurs neîntemeiat, din considerentele ce preced.

Prin prisma art. 235 din Codul administrativ instanța de apel acordă un termen apelantului pentru lichidarea neajunsurilor dacă în cererea de apel nu este indicată instanța la care a fost depusă, numele și prenumele sau denumirea apelantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă apelantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal, numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant și denumirea intimatului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Astfel, în contextul normei de drept sus-menționate instanța de apel în cazul în care cererea de apel este depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile nu acordă apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, ori apelantul prin prisma art. 232, alin. (2) din Codul administrativ are obligația de a prezenta apelul motivat în 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelanta nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Alexandra Gheras, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic