

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la strămutarea cauzei depusă de către președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019,

constată:

La 13 martie 2019 Angela Bostan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac referitor la unele chestiuni ce țin de repartizarea echitabilă a sarcinii de lucru între judecători.

La 24 ianuarie 2020 președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață a depus cerere de strămutare a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, la o instanță de același grad, motivând că instituția strămutării cauzei reprezintă de fapt desesizarea instanței de la judecarea unei cauze în favoarea unei alte instanțe de același grad, pentru motive care pun la îndoială imparțialitatea sa.

Sub acest aspect, a mai indicat că strămutarea reprezintă „unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil”.

Din actele cauzei rezultă că Angela Bostan prin Decretul Președintelui RM nr. 1446-VI1 din 4 februarie 2015 activează în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, se constată că există temeuri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special a Angelei Bostan,

care activează în prezent, în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată și care ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanța de același grad, urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 191, alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. 192, alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193, alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În conformitate cu dispozițiile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În speță, cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019, a fost depusă în temeiul art. 191, alin. (3) din Codul administrativ conform competenței jurisdicționale la Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în speță nu poate fi reținut temeiul invocat de către președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață precum că ar putea trezi dubii părților la proces privind imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, ori Angela Bostan activează în cadrul Curții de Apel Chișinău. Dispozițiile art. 191, alin. (3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează că doar de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, ține soluționarea acțiunilor în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Careva excepții de derogare de la aceste prevederi legale nu au fost prevăzute în art. 191, alin. (3) din Codul administrativ

În acest sens, Curții de Apel Chișinău, ca prima instanță, nu-i poate fi exonerată obligația judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege, din motivul suspiciunii în imparțialitate a tuturor judecătorilor acestei instanțe.

Astfel, se reține că Curtea de Apel Chișinău în continuare urmează să judece prezenta cauză de contencios administrativ conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019, spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

În conformitate cu art. 191, alin. (3), art. 193, alin. (2), art. 198, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea președintelui interimar al Consiliului Superior al Magistraturii Dorel Musteață cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019, spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Angela Bostan împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 431/32 din 13 decembrie 2019 se restituie pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic