

Dosarul nr. 3r-50/20

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central – E. Bancov

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

## DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Arca – Clasic”, Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din data de 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”, împotriva hotărârii suplimentare din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La 03 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității” (în continuare SRL „Lumea Calității”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Cahul, Primarului municipiului Cahul, Societății cu Răspundere Limitată „Reclamdesign Modern” ( în continuare SRL „Reclamdesign Modern”), intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Arca – Clasic” ( în continuare SRL „Arca-Clasic”), Agenția pentru Supraveghere Tehnică și Inspekția Teritorială în Construcții „Sud” , prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr. 1-47(6/47) – XXV din 24 martie 2016 cu privire la proiectarea și construcția oficiului cu atelier al firmei SRL „Reclamdesign Modern”, anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare eliberat firmei SRL „Reclamdesign Modern” sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime S+P, anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare eliberat firmei SRL „Reclamdesign Modern” sub nr. 027/1 din 06 aprilie 2016 cu regim de înălțime S+P+2E, anularea Autorizației de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016 eliberate SRL „Reclamdesign Modern” și perceperea de la pârâți a cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din data de 09 august 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Lumea Calității” , s-a anulat autorizația de construire nr. 024/2 din 18 aprilie 2016, eliberată SRL „Reclamdesign Modern”, s-a încasat de la Primarul mun. Cahul în beneficiul SRL „Lumea Calității” suma de 1 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest,

s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.259, 262-277, vol.I)

Judecătoria Cahul, sediul Central la 16 octombrie 2019 a pronunțat hotărârea suplimentară, prin care a admis parțial cererea Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdeshign Modern”, a încasat de la SRL „Lumea Calității” în beneficiul SRL „Reclamdeshign Modern” cheltuielile de judecată în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată, în mărime de 2 625 lei. ( f.d. 287-289, vol.I)

La 16 octombrie 2019 avocatul Maxim Todorov în interesele Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdeshign Modern” a depus cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 16 octombrie 2019. (f.d.294, vol.I).

Avocatul Vladimir Chironachi în interesele SRL „Lumea Calității” la data de 25 noiembrie 2019 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 octombrie 2019. (f.d.35-37, vol.II).

Prin încheierea din data de 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Lumea Calității” împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 octombrie 2019, dat fiindcă apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 76-79, vol.II)

Împotriva încheierii instanței de apel la data de 03 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal SRL „Lumea Calității” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din data de 12 decembrie 2019 cu trimiterea cauzei spre examinarea cererii de apel. ( f.d. 94-97, vol.II)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că la adoptarea încheierii instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural, motivând că instanța de fond în termen de 5 zile urma să comunice participanților la proces, care nu au fost prezenți în ședința de judecată, dispozitivul hotărârii suplimentare din data de 16 octombrie 2019.

În speță, instanța de apel incorect a reținut că SRL „Lumea Calității” i s-a comunicat dispozitivul hotărârii suplimentare din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, ori SRL „Lumea Calității” despre hotărârea suplimentară a cunoscut abia la 26 octombrie 2019, respectiv termenul de decădere de 30 zile începe a curge de la data comunicării hotărârii suplimentare.

Instanța de recurs reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257, alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea

contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 12 decembrie 2019. Potrivit avizului de recepție SRL „Lumea Calității” a recepționat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2019. ( f.d. 85,vol.II)

SRL „Lumea Calității” la 03 ianuarie 2020 prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție recursul motivat împotriva încheierii din data de 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul. (f.d. 100, vol.II)

Astfel, deși recursul a fost expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, se consideră a fi depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 octombrie 2019 Judecătoria Cahul, sediul Central a emis hotărârea suplimentară, prin care a admis parțial cererea Primarului mun. Cahul și SRL „Reclamdeshign Modern”, a încasat de la SRL „Lumea Calității” în beneficiul SRL „Reclamdeshign Modern” cheltuielile de judecată în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată, în mărime de 2 625 lei. ( f.d. 287-289, vol.I)

Tot la 16 octombrie 2019 avocatul Vladimir Chironachi, care a acționat în numele SRL „Lumea Calității”, a recepționat hotărârea suplimentară din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. (f.d. 290, vol.I)

La 25 noiembrie 2019 SRL „Lumea Calității” a depus apel motivat împotriva hotărârii suplimentare din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 35 -37, vol.II)

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 12 decembrie 2019 a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Lumea Calității”, dat fiindcă apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232, alin. (1) din Codul administrativ. (f.d. 76-79, vol.II)

În conformitate cu art. 236, alin. (1), și (2), lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Conform art. 232, alin. (1) din Codul administrativ apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii instanței de apel.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că Judecătoria Cahul, sediul Central a pronunțat la data de 16 octombrie 2019 hotărârea suplimentară, termenul limită de

depunere a apelului fiind 15 noiembrie 2019, însă SRL „Lumea Calității” a depus cererea de apel la 25 noiembrie 2019, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 232, alin. (1) din Codul administrativ.

Argumentul SRL „Lumea Calității” precum că nu a cunoscut despre existența hotărârii suplimentare, ori instanța de fond prin prisma art. 236 din Codul de procedură civilă nu a expediat copia hotărârii suplimentare în adresa societății recurente, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori la 16 octombrie 2019 avocatul Vladimir Chironachi, care a acționat în numele SRL „Lumea Calității”, a recepționat hotărârea suplimentară din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Central. ( f.d. 290, vol.I)

În acest context avocatul Vladimir Chironachi, care a acționat în numele SRL „Lumea Calității”, în baza mandatului avocațional seria MA nr. 1181650 din 22 februarie 2019 având împuterniciri din numele SRL „Lumea Calității” de a contesta hotărârea suplimentară din data de 16 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul sediul Central, nu a depus diligență și nu a contestat în termenul stabilit actul judecătoresc. ( f.d. 69, verso, vol.I)

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel prin încheierea din data de 12 decembrie 2019 corect a declarat inadmisibil apelul, dat fiind faptul că SRL „Lumea Calității”, cunoscând despre soluția adoptată de instanța de fond prin hotărârea suplimentară din data de 16 octombrie 2019 și modul de atac a acestea, nu a depus diligență și nu a contestat-o în modul și termenul stabilit.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lumea Calității”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic