

Dosarul nr. 3ra-255/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: M. Gandrabur)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Teterea Ion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării și achitării pensiei,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 14 mai 2019, Teterea Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării și achitării pensiei.

În motivarea acțiunii a indicat că a solicitat Ministerului Afacerilor Interne recalcularea și includerea în vechimea în muncă a perioadei de activitate în calitate de polițist al Batalionului Special de Escortă și Pază al CGP Chișinău, cu avantaje, cererea fiind satisfăcută potrivit ordinului nr. 96 din 20 mai 2018.

A menționat că la data de 25 martie 2018, s-a adresat la organele de asigurări sociale cu cerere în vederea introducerii modificărilor vechimii în muncă și recalcularea cuantumului pensiei, însă prin răspunsul nr. 27747 din 23 aprilie 2019, a fost refuzat în satisfacerea cererii.

A susținut că a activat în cadrul organelor afacerilor interne în perioada 9 septembrie 1991-18 decembrie 2009, ulterior devenind pensionar al Ministerului Afacerilor Interne.

A mai relatat că în cadrul Batalionului Special de Escortă și Pază a activat în perioadele 9 septembrie 1991-9 noiembrie 2001 și 17 octombrie 2005-18 decembrie 2009.

În opinia sa, a considerat refuzul nominalizat drept unul neîntemeiat și ilegal.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea privind sistemul public de pensii nr. 156 din 14 octombrie 1998, art. 49, 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, art. 49 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 8 iulie 1999, art. 162-169, 208-209, 224 Cod administrativ.

A solicitat declararea ilegalității răspunsului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 2774 din 23 aprilie 2019, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalcularea cuantumului pensiei începând cu 18 decembrie 2009 cu achitarea diferenței neachitate cu majorările și indexările ce au avut loc, luându-se în considerare Confirmarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 34/204100 din 15 martie 2019.

Prin hotărârea din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut ilegal răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Buiucani, mun. Chișinău nr. 2774 din 23 aprilie 2019, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să recalculeze cuantumul pensiei de care beneficiază Teterea Ion, luându-se în considerare Confirmarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău cu nr. 34/204100 din 15 martie 2019 și achitarea diferenței începând cu 18 decembrie 2009.

La 19 septembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat apel împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM împotriva hotărârii din 17 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la temeinicia acțiunii, având în vedere că au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Teterea Ion două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, or colaboratorii care efectuează serviciul de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și sistemului penitenciar, colaboratorilor Centrului National Anticorupție, care le conferă acest drept.

La 3 ianuarie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a depus recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța de apel nu a analizat multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanțe ca fiind stabilite.

A declarat că perioadele de activitate în cadrul subdiviziunilor Batalionului Special de escortă și Pază al CGP Chișinău, nu pot fi raportate la prevederile pct. 8 din hotărârea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, prin urmare nu există teme de satisfacere a cerințelor intimatului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii.

La 30 ianuarie 2020, Teterea Ion, reprezentat de avocatul Kovali Vladimir, a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 noiembrie 2019, iar recurentul a recepționat-o la 17 decembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 90).

Astfel, recursul depus la 3 ianuarie 2020, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Subsecvent, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul

depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

Or, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a RM în recursul depus, în esență se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. 246 alin. (2) și art. 194 alin. (2) Cod administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM.

În conformitate cu art. 230, 246, 194 alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan