

Dosarul nr. 3ra-200/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Chirtoaca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea Comercială „Exim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Exim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Societății Comerciale „Eximtran” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „M.L. Eximtrans” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Consexim Trans” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Maxexim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și Societății Comerciale „Eximtrans Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea deciziilor de înregistrare, obligarea de a înceta utilizarea denumirii de firmă și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Exim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot,

c o n s t a t ă:

La data de 19 noiembrie 2015, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” (succesor IP „Agenția Servicii Publice”), cu ulterioare completări, solicitând anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL;

încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv și cele de asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la 04 mai 1998, la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a fost înregistrată SC „Exim-Trans” SRL c/f: 1003600098779. Ca urmare a desfășurării activității sale, reclamanta a identificat că alte două societăți comerciale utilizează denumirea sa. Astfel, apelând la Camera Înregistrării de Stat a obținut informație oficială despre următoarele: la data de 20 aprilie 2004 Camera Înregistrării de Stat a decis înregistrarea SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603, iar la data de 27 septembrie 2005 Camera Înregistrării de Stat a înregistrat SC „Nicmed-Plus” SRL, c/f: 1005600043511. La 23 aprilie 2010, la cererea asociaților, Camera Înregistrării de Stat a decis înregistrarea modificării denumirii persoanei juridice din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511, ceea ce confirmă utilizarea de către societățile sus-citate a denumirii companiei SC „Exim-Trans” SRL.

Reclamanta a precizat că la 08 octombrie 2015, a expediat în adresa pârâtei o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603 și anume, în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL, precum și anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511.

A indicat că la 21 octombrie 2015 a primit răspuns, prin care pârâta i-a comunicat că decizia de înregistrare a Camerei Înregistrării de Stat poate fi anulată numai de instanța de judecată.

A specificat că în situația creată, pârâta a admis și autorizat utilizarea denumirii sale de către alte două persoane juridice înregistrate ulterior. Astfel, înregistrarea denumirii persoanei SC „Eximtran” SRL și modificarea denumirii persoanei SC „M.L. Eximtrans” SRL reprezintă operațiuni care contravin prevederilor legislației civile și încalcă dreptul la denumire a persoanei juridice SC „Exim-Trans” SRL, înregistrată la 04 mai 1998.

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2015 a Judecătorei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtei SC „Eximtran” SRL și SC „Eximtrans” SRL.

La 12 mai 2016 și la 17 noiembrie 2016, SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de completare a acțiunii, indicând ca intervenienți accesorii SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL și SC „Eximtrans Com” SRL, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL și anume în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim

Trans” SRL în partea aprobării denumirii SC „Maxexim Trans” SRL; încasarea de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică.

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtei SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” și SC „Maxexim-Trans” SRL.

La 26 aprilie 2017 SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cerere privind modificarea pretențiilor, prin care a fost modificată și calitatea procesuală a participanților în proces, fiind indicați ca pârâți: ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în formula modificată; anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603 în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: 1010608002198 în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: 101360005390 în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: 1005600027584 în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL; obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „exim trans” în denumirea sa de firmă; încasarea din contul ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL și SC „Consexim Trans” SRL a tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv cele de asistență juridică.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de SC „Exim-Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL cu privire la anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603 în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: 1010608002198 în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea

întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: 101360005390 în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: 1005600027584 în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție. Iar, acțiunea depusă de SC „Exim Trans” SRL împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL, SC „Eximtrans Com” SRL, SC „Consexim Trans” SRL în partea solicitării privind obligarea SC „M.L. Eximtrans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtran” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtran” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Eximtrans Com” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Consexim Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă, obligarea SC „Maxexim-Trans” SRL să înceteze utilizarea sintagmei „eximtrans” în denumirea sa de firmă și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SC „Exim-Trans” SRL, a fost casată parțial hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii acțiunii înaintate de SC „Exim-Trans” SRL cu privire la anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603 în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: 1010608002198 în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: 101360005390 în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: 1005600027584 în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată. În rest, hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost menținută.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SC „Exim-Trans” SRL, a fost casată decizia din 25 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii ca neîntemeiată a acțiunii depuse de SC „Exim-Trans” SRL cu privire la anularea integrală a deciziei din 23 aprilie 2010 privind înregistrarea modificării denumirii întreprinderii din SC „Nicmed-Plus” SRL în SC „M.L. Eximtrans” SRL, c/f: 1005600043511; anularea parțială a deciziei din 20 aprilie 2004 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtran” SRL, c/f: 1004604002603 în partea aprobării denumirii SC „Eximtran” SRL; anularea parțială a deciziei din 29 decembrie 2010 privind înregistrarea întreprinderii SC „Eximtrans Com” SRL, c/f: 1010608002198 în partea aprobării denumirii SC „Eximtrans Com” SRL; anularea

parțială a deciziei din 18 februarie 2013 privind înregistrarea întreprinderii SC „Consexim Trans” SRL, c/f: 101360005390 în partea aprobării denumirii SC „Consexim Trans” SRL; anularea parțială a deciziei din 08 iunie 2005 privind înregistrarea întreprinderii SC „Maxexim-Trans” SRL, c/f: 1005600027584 în partea aprobării denumirii SC „Maxexim-Trans” SRL și în această parte a fost menținută hotărârea din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a fost casată decizia instanței de apel în partea menținerii în vigoare a hotărârii primei instanțe cu privire la respingerea ca neîntemeiate a pretențiilor cu privire la obligarea de a înceta utilizarea denumirii de firmă și în această parte cauza a fost trimisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că SC „Exim-Trans” SRL nu poate să se opună utilizării de către SC „Eximtrans” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL și SC „Eximtrans Com” SRL a sintagmei „eximtrans” în denumirile lor, or, persoanele juridice respective au fost înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice, iar deciziile de înregistrare au fost menținute de instanțele de judecată.

Totodată, instanța de apel a subliniat că denumirile SC „Eximtrans” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL și SC „Eximtrans Com” SRL nu coincid cu denumirea unei alte persoane juridice și în nici într-un mod nu afectează dreptul la denumire de firmă al reclamantei SC „Exim-Trans” SRL.

Curtea de Apel Chișinău a constatat că lipsa încălcării dreptului SC „Exim-Trans” SRL la denumire, este confirmată și prin răspunsul Centrului de Terminologie, prin care s-a explicat că semnele verbale Exim-Trans și Eximtrans sunt formate din trei abrevieri: EX – prima silabă a cuvântului export, IM – prima silabă a cuvântului import și Trans – forma trunchiată a cuvântului transport. Din punct de vedere grafic, unul dintre aceste semne verbale este scris cu cratimă Exim-Trans. Semnul verbal M.L. Eximtrans este format din două elemente: Eximtrans și literele M.L. Din punct de vedere fonetic, semnele verbale Exim-Trans și Eximtrans sunt identice. În cazul denumirii M.L. Eximtrans, aceasta este identică cu celelalte două semne verbale datorită elementului Eximtrans/Exim-Trans, care se pronunță în mod similar, dar se deosebește grație elementelor grafice M.L. Astfel, este cert că, prin denumirile societăților comerciale pârâte, nu a fost adusă atingere dreptului societății reclamante la denumire, așa cum, toate denumirile respective sunt distincte și se diferențiază între ele prin mai multe elemente.

Iar, faptul că SC „Exim-Trans” SRL și-a înregistrat marca „Exim-Trans logistics solutions”, în niciun mod nu poate impune soluția de admitere a acțiunii, în condițiile în care această marcă a fost înregistrată în anul 2014, pe când companiile pârâte au fost înregistrate de către Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” anterior emiterii acestei decizii.

Prin urmare, având în vedere faptul că SC „Exim-Trans” SRL nu beneficiază de drepturi exclusive asupra sintagmei „Exim-Trans”, instanța de apel a concluzionat că pretențiile cu privire la obligarea societăților comerciale de a utiliza sintagmele

„eximtrans” și „eximtran” în denumirile de firmă și compensarea cheltuielilor de judecată, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

La data de 16 decembrie 2019 SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia instanței de apel.

A indicat că instanța de apel eronat și arbitrar a concluzionat că denumirile intimatelor sunt distincte și se diferențiază între ele prin mai multe elemente, or, Centrul de Terminologie de pe lângă Institutul de Filologie al Academiei de Științe a Moldovei a explicat că trei semne verbale prezintă un grad de asemănare inadmisibil, care duce în mod inevitabil la confuzii de percepție.

A susținut că din cauza utilizării sintagmelor „eximtrans” și „eximtran” în denumirile de firmă ale intimatelor, SC „Exim-Trans” SRL suportă prejudicii, în acest sens la materialele cauzei fiind prezentate probe, instanța de apel neoferind nicio apreciere acestora. Mai mult ca atât, după emiterea deciziei din 16 octombrie 2019, confuziile continuă și anume, la începutul lunii iulie recurenta a recepționat o notificare de la administratorul autorizat Vadim Cernei cu privire la insolvabilitatea SRL „Bilmac-Tur”, necătând la faptul că SC „Exim-Trans” SRL nu a avut nicio relație comercială cu această persoană juridică. Astfel, presupune că notificarea era destinată unuia dintre intimați.

A menționat că art. 9 alin. (5) și (11) lit. a) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007 prevede expres că orice denumire nouă se va deosebi de cele existente, astfel încât să se poată face o distincție evidentă și clară între ele, fără a fi examinate în detaliu. Prin urmare, se interzice înregistrarea unei denumiri care coincide sau, după cum constată organul înregistrării de stat, se aseamănă cu denumirea unei alte persoane juridice deja înregistrate.

A afirmat că prin norma de drept citată, legiuitorul s-a referit atât la situația când denumirea persoanei juridice ce se cere a fi înregistrată coincide sau se aseamănă cu denumirea persoanei juridice deja înregistrată, însă instanța de apel neîntemeiat a redus câmpul de aplicare a legii la situația când denumirile sus- indicate doar coincid.

La data de 19 decembrie 2019, intimaților Agenția Servicii Publice, SC „Eximtran” SRL, SC „M.L. Eximtrans” SRL, SC „Consexim Trans” SRL, SC „Maxexim-Trans” SRL și SC „Eximtrans Com” SRL le-a fost notificată cererea de recurs (f.d. 105, 107-108, volumul III), cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurente SC „Exim-Trans” SRL, avocatul Victoria Roșca-Bot la data de 03 decembrie 2019 conform semnăturii pe avizul de recepție (f.d. 88, volumul III).

Astfel, recursul motivat depus la 16 decembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza

Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SC „Exim-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea Comercială „Exim-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victoria Roșca-Bot se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic