

Dosarul nr.3ra-1584/19  
3ra-180/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Z.Talpalaru)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea reperfectării licenței,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2018 și încheierea protocolară din 24 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă :

La 21 martie 2018, ÎM „Elodi-Farm” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea reperfectării licenței.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că pentru desfășurarea activității farmaceutice a obținut licența cu privire la activitatea farmaceutică seria A MMII nr.XXXXXXX din 07 martie 2013.

Pentru desfășurarea activității farmaceutice a identificat un nou spațiu, situat în or. XXXXXXX, str. XXXXXXX.

La 06 noiembrie 2017 în scopul amplasării unei filiale în str. XXXXXXX, or.XXXXXX, a încheiat contract de locațiune cu proprietarul bunului imobil Feodora Cristea, având ca obiect posesia și folosința unei încăperi cu suprafața de 33,40 m<sup>2</sup> pentru amplasarea farmaciei.

După închirierea încăperii a efectuat investiții în crearea condițiilor performante (inclusiv de marketing, reparație, mobilier, etc.) pentru consumatorii care vor beneficia de acces la medicamente.

După încheierea contractului de locațiune, suportă cheltuieli sub formă de chirie, servicii de utilitate, salarizare pentru personal, etc.

La 07 februarie 2018 s-a conformat condițiilor sanitare de amplasare a farmaciei pe adresa str. XXXXXX, or. XXXXXX și a obținut actul permisiv autorizația sanitară de funcționare nr.14 din 07 februarie 2018, valabilă până la 06 noiembrie 2020.

La 13 februarie 2018 s-a adresat Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu cerere de reperfectare a licenței (în vederea amplasării filialei pe adresa din str. XXXXXX, or. XXXXXX).

Prin decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14 februarie 2018, cererea a fost respinsă.

Temei pentru respingerea cererii a fost nerespectarea normelor geografice și demografice prevăzute la art.19 alin.(4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică.

Consideră ilegal refuzul în vederea realizării dreptului pretins. Or, autoritatea emitentă a interpretat eronat Legea în detrimentul solicitantei, deoarece amplasarea filialei nu aduce atingere drepturilor și intereselor protejate prin normele Legii invocate în decizia de refuz.

Aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei în concurs cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art.19 Legea cu privire la activitatea farmaceutică de către autoritatea emitentă a refuzului atestă o vădită contradicție a actului administrativ contestat cu normele Legii supreme a Republicii Moldova.

Restricțiile pentru amplasarea farmaciilor prevăzute la art.19 alin. (4) și (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică, sunt incompatibile cu legislația comunitară privind libertatea de stabilire și concurență.

ÎM „Elodi-Farm” SRL a solicitat declararea ilegală a refuzului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14 februarie 2018 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice prin intermediul subdiviziunii (filiale) teritoriale din or. Orhei, str. Mihai Sadoveanu nr.50; obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența eliberată ÎM „Elodi-Farm” SRL pentru activitatea farmaceutică cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței; eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru subdiviziunea (filialei) teritoriale amplasate în str. XXXXXX, or. XXXXXX, la prezentarea de către ÎM „Elodi-Farm” SRL pentru această subdiviziune (filială) a copiei de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; licenței în original ce necesită reperfectare; copiei extrasului din Registrul bunurilor imobile sau a contractului de locațiune a imobilului, unde urmează a fi desfășurată activitatea licențiată; copiei autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice eliberată de serviciul sanitar-epidemiologic teritorial; copiilor diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul

farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obținute în străinătate, eliberate în modul stabilit) și copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorii unităților farmaceutice) cu înscrierea respectivă de angajarea în funcția dată.

În cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2018 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a înaintat cerere privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.29-30).

Prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol (f.d.51).

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea s-a admis (f.d.80-85).

S-a declarat ca fiind ilegal refuzul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr.81-RC din 14 februarie 2018 privind recunoașterea dreptului prevăzut de lege la practicarea activității farmaceutice prin intermediul subdiviziunii (filiale) teritoriale din or. XXXXXX, str. XXXXXX.

S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența eliberată ÎM „Elodi-Farm” SRL pentru activitatea farmaceutică, cu includerea subdiviziunii (filialei) în anexa licenței și eliberarea copiilor autorizate de pe licență pentru subdiviziunea (filiala) teritorială amplasată în str. XXXXXX, or. XXXXXX, la prezentarea de către ÎM „Elodi-Farm” SRL pentru această subdiviziune (filială) a copiei de pe certificatul de înregistrare de stat a întreprinderii; licenței în original ce necesită reperfectare, copiei extrasului din Registrul bunurilor imobile sau a contractului de locațiune a imobilului, unde urmează a fi defășurată activitatea licențiată; copiei autorizației sanitare de funcționare a întreprinderii sau instituției farmaceutice - eliberată de serviciul sanitar-epidemiologic teritorial; copiilor diplomelor de absolvire a instituției superioare sau medii de specialitate în domeniul farmaceutic (după caz, certificatele de echivalare a diplomelor obținute în străinătate, eliberate în modul stabilit) și copiile carnetelor de muncă (pentru conducătorii unităților farmaceutice) cu înscrierea respectivă de angajare în funcția dată (actele prevăzute în mod exhaustiv prin lege).

La 19 iunie 2018 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea încheierii din 24 aprilie 2018 și a hotărârii din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d.87)

Prin decizia din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de ÎM „Elodi-Farm” SRL, s-a casat hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d.118).

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău (f.d.164-173).

Prin decizia din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul

declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2018 și încheierea protocolară din 24 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.192)

Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat că hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural, fiind bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei.

Prima instanță întemeiat a respins argumentele Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale invocate ca temei de refuz, și anume trimiterea la prevederile art. 19 alin.(4) și (5) din Legea nr.1456-XII din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică, adică nerespectarea cerințelor demografice și a celor geografice. Or, cele invocate nu au fost demonstrate, refuzul nefiind bazat pe date obiective, având un caracter general și declarativ.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a făcut dovada nerespectării de către ÎM „Elodi - Farm” SRL a exigențelor demografice și geografice pentru reperfectarea licenței, precum și nu a demonstrat că la depunerea cererii din 13 februarie 2018, ÎM „Elodi - Farm” SRL nu a respectat procedura de reperfectare a licenței de autorizare a activității farmaceutice, prevăzută de Legea nr. 456 din 25 mai 1993 cu privire la activitatea farmaceutică și de Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Cu referire la argumentele privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, din motivul nerespectării căii prelabile de adresare în instanța de judecată, și anularea încheierii protocolare a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2018 privind respingerea cererii de scoatere de pe rol a acțiunii (f.d.50-51), instanța de apel a notat că ÎM „Elodi - Farm” SRL s-a adresat cu cerere către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând reperfectarea licenței.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale s-a expus asupra cererii depuse, prin decizia de respingere a cererii de reperfectare a licenței nr. 81-R din 14 februarie 2018.

ÎM „Elodi - Farm” SRL a depus prezenta acțiune.

Sub aspectul celor relatate, instanța de apel a conchis că, ÎM „Elodi - Farm” SRL s-a adresat cu cerere care a fost respinsă. Astfel, prin prisma art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, se poate adresa cu acțiunea în contencios administrativ, nemijlocit în instanța de judecată, pentru a contesta refuzul, nefiind necesară depunerea suplimentară a unei cereri.

Așadar, prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind respingerea prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, a demersului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind scoaterea de pe rol a acțiunii (f.d.50-51).

Din aceste considerente, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat, cu menținerea hotărârii și încheierii instanței de fond.

La 24 octombrie 2019 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a declarat recurs împotriva deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii și încheierii protocolare ale primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.206-209).

Întemeind cererea de recurs pe dispozițiile art. 244, 245 alin. (1), art. 248 alin.(1) lit.c) Codul administrativ, art.432 Codul de procedură civilă, a relevat că recursul este depus în termen, or, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău nr.3a-1273/2019 din 25 septembrie 2019 a fost comunicată Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la 04 octombrie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire și corespondenței poștale.

În motivarea recursului Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a exprimat dezacordul cu decizia din 25 septembrie 2019 Curții de Apel Chișinău pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, cu hotărârea din 07 iunie 2018 și încheierea protocolară din 24 aprilie 2018 ale Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru.

Consideră că în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a reținut și nu a dat apreciere legală probelor prezentate, conform rigorilor de apreciere a probelor stabilite de art. 130 Codul procedură civilă, fapt care a dus la adoptarea unei decizii neîntemeiate și nefondate.

Instanța de apel nu a dat apreciere pertinentei, admisibilității și veridicității probelor prezentate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în susținerea argumentelor invocate și nu a reflectat în decizia contestată motivele privind respingerea acestora.

Or, în prima instanță și în instanța de apel, a invocat că datele oficiale utilizate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind numărul populației sunt administrate din informațiile prezentate de către Biroul National de Statistică (BNS), care potrivit atribuțiilor trasate de legiuitor, are ca sarcină principală prezentarea informației credibile, punctuale și obiective privind situația economică, demografică, socială și de mediu în Republica Moldova. Conform art. 21 și 22 din Legea nr.93/2017 privind statistica oficială, BNS își asumă angajamentul pentru evaluarea și îmbunătățirea continuă a calității statisticii oficiale.

Informația privind numărul farmaciilor (filialelor) care desfășoară activitatea licențiată pe teritoriul Republicii Moldova este reflectată în Registrul de licențiere a activității farmaceutice, administrat de către AMDM.

Potrivit analizei normativelor demografice, conform datelor oficiale ale BNS, se constată că în or. Orhei este înregistrat un număr de 33.9 mii persoane și activează 24 farmacii. Raportînd datele reținute se constată că unei farmacii îi revine un număr de 1413 persoane, ce nu corespunde normativelor demografice stabilite de art. 19 alin.(5) din Legea nr. 1456/1993.

Astfel, este neîntemeiată concluzia instanței de apel că argumentele invocate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind nerespectarea

normativelor demografice stabilite de art. 19 alin. (5) din Legea nr. 1456/1993 nu au fost demonstarte, având un caracter general și declarativ, or, circumstanțele invocate demonstrează contrariul.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în limitele competențelor sale funcționale a emis întemeiat decizia privind refuzul de reperfectare a licenței reclamantului. Actul administrativ individual fiind emis în stricta conformitate cu legislația în vigoare.

La baza deciziei de refuz a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale au stat probe pertinente, concludente și suficiente, care demonstrează neconformarea intimatului normativele stabilite de art. 19 alin. (4), (5) din Legea cu privire la activitatea farmaceutică.

Prima instanță și instanța de apel au catalogat în mod neclar poziția Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale ca fiind declarativă, fără a fi dată o apreciere probelor prezentate în sensul art. 130 Codul procedură civilă.

Privitor la încheierea protocolară din 24 aprilie 2018, prin care a fost respinsă cererea Agenției privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată din motivul nerespectării procedurii prealabile, a menționat că prima instanță și instanța de apel nu au elucidat circumstanța privind necesitatea respectării procedurii prealabile în speța propusă spre soluționare, conform art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000.

Prin soluția dată, instanțele de judecată admit o abordare neuniformă a prevederilor legale privind obligativitatea respectării procedurii prealabile în cadrul procedurii contenciosului administrativ, fapt care, eventual, favorizează aplicarea discreționară de către solicitanți a normelor legale.

Or, în cauze similare, care au același obiect de examinare și pe marginea cărora a fost respectată procedura prealabilă prin depunerea de către solicitanți a cererii prealabile, instanțele de judecată au constatat respectarea acestei proceduri.

La 30 ianuarie 2020 ÎM „Elodi - Farm” SRL a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a recepționat copia deciziei din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 04 octombrie 2019 (f.d.211).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la 24 octombrie 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art.270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, se declară inadmisibil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan