

Dosarul nr. 3r-24/20

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central (Alexandru Motricală)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Vladislav Clima, Ecaterina Palanciuc, Ala Malii)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or. Criuleni, persoane terțe Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a aplicat Primăriei or. Criuleni și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” amendă judiciară în mărime de câte 25 de unități convenționale pentru fiecare, pentru neexecutarea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 08 decembrie 2017, Eugeniu Chirița a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, care a fost concretizată prin cererea din 13 februarie 2018 împotriva Primăriei or. Criuleni, intervenient accesoriu Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, solicitând verificarea actelor pregătitoare emiterii procesului-verbal de recepție finală nr. 19/f din 11 august 2016; anularea procesului-verbal nr. 19/f din 11 august 2016 de recepție finală a garajului; radierea din Registrul bunurilor imobile înscrierea în privința garajului cu numărul cadastral xxxx; obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să examineze legalitatea construirii gardului capital închis dintre vecinătăți; încasarea sumei de 15 000 de lei cu titlu de despăgubiri morale (vol. I, f.d. 30-31).

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi (vol. I, f.d. 53).

Prin hotărârea din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central s-a admis parțial acțiunea depusă de Eugeniu Chirița.

S-a anulat parțial procesul-verbal nr.19/f din 11 august 2016 privind recepția finală a casei de locuit cu acareturi gospodărești din str. Xxxx, or. Criuleni, beneficiar Valeriu Reciulschi și anume, ca fiind ilegal în partea ce ține de recepția garajului cu suprafața de xxxx m.p.

S-a menționat că hotărârea judecătorească constituie temei juridic pentru radierea de către Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” a înscrierii din Registrul bunurilor imobile referitor la bunul imobilul – garaj cu numărul cadastral xxxx.05. cu suprafața de xxxx m.p.

S-a obligat Primăria or. Criuleni să examineze legalitatea construirii gardului capital închis dintre gospodăriile lui Eugeniu Chirița și Valeriu Reciulschi cu Tatiana Reciulschi, situate pe str. Xxxx, or. Criuleni.

În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (vol. I, f.d. 106, 112-118 recto-verso).

La 10 septembrie 2018, Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocatul Alexei Brînză au depus apel împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă integral acțiunea (vol. I, f.d. 109-110, 132-136, 137-141).

Prin încheierea din 15 martie 2019 s-a acceptat pe rol apelul depus de Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (vol. I, f.d. 143).

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a pus în sarcina Primăriei or. Criuleni prezentarea actelor preparatorii care au stat la baza emiterii actului contestat; s-a pus în sarcina IP „Agenția Servicii Publice” prezentarea actelor cadastrale ce vizează bunurile imobile vizate în prezenta cauză și s-a stabilit termen limită pentru prezentarea probelor până la 06 iunie 2019, inclusiv (vol. I, f.d. 167-168, 170, 171, 172 și 173).

Prin scrisoarea electronică din 04 iunie 2019, ora 12.07, expediată la adresa de e-mail oficială a Curții de Apel Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a comunicat că este în imposibilitate de a prezenta dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral xxxx, iar răspunsul oficial va fi expediat prin intermediul Poștei Moldovei (vol. I, f.d. 174).

Prin scrisoarea nr. 01/3071 din 06 iunie 2019 a IP „Agenția Servicii Publice”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 06 iunie 2019, s-a comunicat despre imposibilitate prezentării până la 06 iunie 2019 a dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, întrucât el se păstrează în arhiva organului cadastral teritorial Criuleni. La momentul actual nu este prevăzută o altă procedură de ridicare a dosarelor cadastrale, decât prin curierul instanței, precum este menționat în scrisoarea explicativă a Ministerului Justiției în adresa instanțelor judecătorești. Prin prisma art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de părți și alți participanți la proces, iar contribuirea instanței la adunarea și prezentarea probelor necesare în folosul părților nu-i scutește de plata pentru prestarea serviciului solicitat, prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007. Persoana interesată, în baza demersului instanței de judecată, poate obține copii autentificate de registrator de pe actele în măsură să probeze legalitatea actului administrativ contestat, pentru a fi prezentate în instanța de judecată. Partea interesată urmează să se adreseze cu o

cerere în acest sens la Centrul multifuncțional Criuleni, cu prezentarea demersului instanței și achitând tariful aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007, pentru serviciul solicitat (vol. I, f.d. 175-176).

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a aplicat Primăriei or. Criuleni și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” amendă judiciară în mărime de câte 25 de unități convenționale pentru fiecare, pentru neexecutarea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 181-184).

La 09 iulie 2019, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a depus recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 202-203 recto-verso).

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că, inexistența unei proceduri clare și definitive de restituire a dosarelor cadastrale duce, deseori, la tergiversarea restituirii lor, fapt ce creează impedimente la realizarea drepturilor titularilor sau al persoanelor interesate, deoarece la efectuarea înregistrărilor în registrul bunurilor imobile sau eliberarea informației din cadastru este necesară confruntarea datelor actelor prezentate cu cele din dosarul cadastral, iar în lipsa dosarului cadastral se pot crea situații de risc de prejudiciere a titularilor de drept asupra bunurilor imobile, precum și a instituției deținătoare a Registrului bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, sunt înregistrate cazuri de nerestituire/pierdere a dosarelor cadastrale, fapt ce duce la necesitatea de restabilire a lor, care uneori este irealizabil din cauza imposibilității restabilirii actelor doveditoare de drept, care au fost emise într-un singur exemplar.

Respectiv, riscurile de pierdere sau deteriorare a dosarelor sunt disproporționale față de alternativele recomandate instanței de apel prin scrisoarea nr. 01/3071 din 06 iunie 2019, și anume de a fi solicitate de părțile interesate, copii legalizate ale actelor din dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral xxxx, prin adresarea unei cereri în acest sens la Centrul multifuncțional Criuleni, achitând tariful prevăzut pentru serviciul solicitat.

În cazul în care persoana interesată are acces limitat la informația solicitată, urmează să prezinte adresarea sau încheierea instanței de judecată, emisă în acest sens.

IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a solicitat Curții Supreme de Justiție admiterea recursului și anularea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocatul Alexei Brînză și Sergiu Bejan împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul central (vol. II, f.d. 5, 6-32).

Conform articolului 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele cauzei nu poate fi constatat momentul când încheierea din

12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău i-a fost notificată IP „Agenția Servicii Publice.

Respectiv, Colegiul consideră că, la depunerea recursului IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a respectat termenul prevăzut de articolul 242 din Codul administrativ.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și a anula încheierea recurată, din următoarele motive.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie, prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Colegiul consideră relevante și prevederile articolului 241 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care stipulează că încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Norma articolului 241 alin. (1) și (2) din Codul administrativ trebuie înțeleasă *ad litteram*, astfel încât din structura logico-juridică a acesteia rezultă că, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi atacate separat de hotărâre doar în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, IP „Agenției Servicii Publice” i-a fost aplicată amendă în baza articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ.

Dispoziția articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ nu prevede pentru încheierile prin care se aplică o amendă o cale de atac separată. Respectiv, încheierile judecătorești prin care se aplică o amendă, conform articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ nu se supun recursului separat și pot fi atacate doar odată cu fondul hotărârii.

În prezenta cauză, prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocații Alexei Brînză și Sergiu Bejan împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central (vol. II, f.d. 5, 6-32).

Respectiv, în condițiile din speță, fondul cauzei deja a fost examinat de instanța de apel, iar la 10 ianuarie 2020 Tatiana Reciulschi a depus recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere că, prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă asupra fondului cauzei nu sunt afectate interesele și drepturile IP „Agenția Servicii Publice”, este oportun de a examina recursul depus de aceasta împotriva încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău separat de fondul cauzei.

Materialele cauzei atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 mai 2019, reprezentantul apelanților Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, avocatul Sergiu Bejan a înaintat cererea în formă verbală, prin care a solicitat „prezentarea certificatului de urbanism și a actelor de proiectare pentru stabilirea

hotarelor și respectării distanței minime de la hotar” (vol. I, f.d. 167-168).

Prin încheierea protocolară din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a pus *inter alia* în sarcina IP „Agenția Servicii Publice” prezentarea actelor cadastrale ce vizează bunurile imobile vizate în prezenta cauză și s-a stabilit termen limită pentru prezentarea probelor până la 06 iunie 2019, inclusiv (vol. I, f.d. 167-168, 170, 171, 172 și 173).

Prin scrisoarea electronică din 04 iunie 2019, ora 12.07, expediată la adresa oficială de e-mail a Curții de Apel Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a comunicat că este în imposibilitate de a prezenta dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral xxxx, iar răspunsul oficial va fi expediat prin intermediul Poștei Moldovei (vol. I, f.d. 174).

Prin scrisoarea nr. 01/3071 din 06 iunie 2019 a IP „Agenția Servicii Publice”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 06 iunie 2019, s-a comunicat despre imposibilitate prezentării până la 06 iunie 2019 a dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, întrucât el se păstrează în arhiva organului cadastral teritorial Criuleni. La momentul actual nu este prevăzută o altă procedură de ridicare a dosarelor cadastrale, decât prin curierul instanței, precum este menționat în scrisoarea explicativă a Ministerului Justiției în adresa instanțelor judecătorești. Prin prisma art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de părți și alți participanți la proces, iar contribuirea instanței la adunarea și prezentarea probelor necesare în folosul părților nu-i scutește de plata pentru prestarea serviciului solicitat, prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007. Persoana interesată, în baza demersului instanței de judecată, poate obține copii autentificate de registrator de pe actele în măsură să probeze legalitatea actului administrativ contestat, pentru a fi prezentate în instanța de judecată. Partea interesată urmează să se adreseze cu o cerere în acest sens la Centrul multifuncțional Criuleni, cu prezentarea demersului instanței și achitând tariful aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007, pentru serviciul solicitat (vol. I, f.d. 175-176).

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a aplicat Primăriei or. Criuleni și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” amendă judiciară în mărime de câte 25 de unități convenționale pentru fiecare, pentru neexecutarea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 181-184).

Manifestându-și dezacordul cu încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 09 iulie 2019, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a depus recurs (vol. I, f.d. 202-203 recto-verso).

Prin decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocatul Alexei Brînză și Sergiu Bejan împotriva hotărârii din 23 august 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul central (vol. II, f.d. 5, 6-32).

Verificând legalitatea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Conform articolului 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 238 din Codul administrativ stipulează că, în procedura de apel nu

pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 22 din Codul administrativ, (1) autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. (2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Conform articolului 219 din Codul administrativ, (1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 221 din Codul administrativ prevede că, (1) autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații. (2) La prezentarea documentelor și a dosarelor administrative, precum și la acordarea informațiilor, autoritățile publice urmează să numească documentele, dosarele administrative sau informațiile care, conform legii, au caracter secret, din care motiv, conform art. 222 alin. (2), participanții la proces nu vor avea acces la dosar. (3) Dacă și la a doua solicitare autoritatea publică nu își îndeplinește obligația de prezentare a documentelor sau a dosarelor ori de acordare a informațiilor, instanța de judecată poate:

a) cita conducătorul autorității publice sau reprezentantul acestuia pentru explicarea motivului de neîndeplinire a obligației; sau

b) după o înștiințare prealabilă, aplica în privința autorității publice și/sau conducătorului acesteia o amendă în mărime de la 100 la 500 de unități convenționale. Atât înștiințarea, cât și aplicarea amenzii pot fi repetate.

Încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care IP „Agenția Servicii Publice” i-a fost aplicată amendă este indisolubil legată de încheierea protocolară din 22 mai 2019, prin care aceasta a fost obligată să prezinte actele cadastrale.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 mai 2019, obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să prezinte actele cadastrale a avut loc la cererea reprezentantului apelanților Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, avocatul

Sergiu Bejan, care a solicitat „prezentarea certificatului de urbanism și a actelor de proiectare pentru stabilirea hotarelor și respectării distanței minime de la hotar” (vol. I, f.d. 167-168).

Însă, instanța de apel a pus în sarcina IP „Agenția Servicii Publice” „prezentarea actelor cadastrale ce vizează bunurile imobile vizate în prezenta cauză” (vol. I, f.d. 168).

Conform articolul 220 alin. (1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

În sensul articolului 93 din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Din materialele cauzei și lucrările dosarului rezultă că, Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, reprezentați de avocatul Sergiu Bejan nu au demonstrat că, înainte de a solicita concursul instanței de contencios administrativ (inclusiv a Curții de Apel Chișinău) la dobândirea probelor pe care își întemeiază pretențiile, au făcut uz de toate măsurile necesare și posibile pentru a dobândi de sine stătător aceste probe, însă acest fapt nu le-a reușit.

Mai mult decât atât, din lucrările dosarului nu este clară necesitatea obligării IP „Agenția Servicii Publice” de a prezenta actele cadastrale ale bunurilor imobile vizate în prezenta cauză, din moment ce reprezentantul apelanților Valeriu Reciulschi și Tatiana Reciulschi, avocatul Sergiu Bejan a solicitat „prezentarea certificatului de urbanism și a actelor de proiectare pentru stabilirea hotarelor și respectării distanței minime de la hotar” (vol. I, f.d. 167-168).

Potrivit încheierii din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice” i-a fost aplicată amendă în baza articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ.

Conform articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ, dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sunt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de până la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.

Așadar, din sensul articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ rezultă că, persoana căreia instanța de judecată i-a solicitat prezentarea probelor poate fi amendată doar în cazul în care nu deține aceste probe sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite și nu a comunicat instanței acest fapt.

Astfel, pentru aplicarea amenzii în baza articolului 216 alin. (3) din Codul administrativ trebuie să fie întrunite cumulativ cele trei condiții: 1) proba să fie solicitată de instanță; 2) proba să fie deținută de persoana de la care a fost solicitată să o prezinte; 3) solicitantul nu a comunicat instanței în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării despre imposibilitatea prezentării probei în termenele stabilite de instanță.

În speță, este în afara oricărui dubiu că, prin scrisoarea electronică din 04 iunie 2019, ora 12.07, expediată la adresa de e-mail oficială a Curții de Apel Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru a

comunicat că este în imposibilitate de a prezenta dosarul cadastral al bunului imobil cu numărul cadastral xxxx, iar răspunsul oficial va fi expediat prin intermediul Poștei Moldovei (vol. I, f.d. 174).

Prin scrisoarea nr. 01/3071 din 06 iunie 2019 a IP „Agenția Servicii Publice”, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 06 iunie 2019, s-a comunicat despre imposibilitate prezentării până la 06 iunie 2019 a dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, întrucât el se păstrează în arhiva organului cadastral teritorial Criuleni. La momentul actual nu este prevăzută o altă procedură de ridicare a dosarelor cadastrale, decât prin curierul instanței, precum este menționat în scrisoarea explicativă a Ministerului Justiției în adresa instanțelor judecătorești. Prin prisma art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de părți și alți participanți la proces, iar contribuirea instanței la adunarea și prezentarea probelor necesare în folosul părților nu-i scutește de plata pentru prestarea serviciului solicitat, prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007. Persoana interesată, în baza demersului instanței de judecată, poate obține copii autentificate de registrator de pe actele în măsură să probeze legalitatea actului administrativ contestat, pentru a fi prezentate în instanța de judecată. Partea interesată urmează să se adreseze cu o cerere în acest sens la Centrul multifuncțional Criuleni, cu prezentarea demersului instanței și achitând tariful aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 770 din 02 iulie 2007, pentru serviciul solicitat (vol. I, f.d. 175-176).

Astfel, se constată că IP „Agenția Servicii Publice” a comunicat instanței de apel despre imposibilitatea prezentării probelor solicitate prin încheierea protocoară din 22 mai 2019 și notificarea expediată în acest sens (vol. I, f.d. 172).

Din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine momentul recepționării de către IP „Agenția Servicii Publice” a solicitării instanței de apel și se consideră că autoritatea publică a respectat termenul de 3 zile pentru comunicarea imposibilității executării dispozițiilor din încheierea protocoară din 22 mai 2019.

În atare circumstanțe, instanța de apel trebuia să țină cont de comunicările IP „Agenția Servicii Publice”, prin care ultima a adus la cunoștință despre imposibilitatea prezentării actelor cadastrale.

Or, în coroborarea articolelor 93 cu 216 alin. (3) din Codul administrativ, cheltuielile necesare prezentării probelor cu aportul instanței trebuie suportate de către persoana interesată, ceea ce presupune că obținerea și prezentarea înscrisului se fac pe cheltuiala solicitantului.

Astfel, IP „Agenția Servicii Publice” putea fi sancționată doar dacă la a doua solicitare a instanței de judecată nu își îndeplinea obligația de prezentare a documentelor, dosarelor ori informațiilor.

Conjunctura ipotezelor descrise supra atestă că, IP „Agenției Servicii Publice” neîntemeiat i-a fost aplicată prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău o amendă în mărime de 25 de unități convenționale, pentru neexecutarea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a anula încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolului 230 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, reprezentată de Veronica Calistru.

Se anulează încheierea din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Eugeniu Chirița împotriva Primăriei or. Criuleni, persoane terțe Valeriu Reciulschi, Tatiana Reciulschi și Serviciul Cadastral Teritorial Criuleni al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan