

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central – C. Botnaru

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Toderăș, E. Bejenaru, A. Gheorghieș

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Anatolie Cobîlaș, reprezentat de avocatul Snejana Teleba,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Anatolie Cobîlaș împotriva Consiliului raional Florești cu privire la contestarea actului administrativ, recuperarea averii confiscate în urma represiunilor politice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Anatolie Cobîlaș împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

constată :

La 12 octombrie 2018 Anatolie Cobîlaș s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Consiliului raional Florești, solicitând anularea deciziei Comisiei pentru examinarea cererilor persoanelor supuse represiunilor politice de pe lângă Consiliul raional Florești fixată în procesul-verbal nr. 1 al ședinței, prin care i-a fost respinsă cererea, recuperarea valorii averii confiscate de la Elena Cobîlaș în urma represiunilor politice în sumă de 455 540, 44 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a respins cererea depusă de către Anatolie Cobîlaș împotriva Consiliului raional Florești cu privire la contestarea actului administrativ, recuperarea averii confiscate în urma represiunilor politice, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 85, 91-94)

La 26 septembrie 2019 Anatolie Cobîlaș a declarat apel împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond. (f.d. 90)

La 26 septembrie 2019 avocatul Snejana Teleba, care reprezintă interesele lui Anatolie Cobîlaș, s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Central cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. (f.d. 89)

La data de 18 octombrie 2019, Judecătoria Soroca, sediul Central a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate. (f.d. 95-97)

La 23 octombrie 2019 și la 28 octombrie 2019 avocatul Snejana Teleba și Anatolie Cobîlaș au recepționat hotărârea motivată a instanței de fond. (f.d. 98, 102)

La 06 decembrie 2019 Curtea de Apel Bălți prin încheiere a declarat

inadmisibil apelul depus de către Anatolie Cobîlaș împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

La 26 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Cobîlaș, reprezentat de avocatul Snajana Teleba, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu pronunțarea unei decizii, prin care cererea de apel să fie considerată în termen cu respectarea procedurii prevăzute, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată. (f.d. 112-115)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

A menționat că la 26 septembrie 2019 a fost depusă cerere de apel prealabilă, care confirmă intenția de a contesta hotărârea instanței de fond. Însă, instanța de apel, acționând prin derogare de la prevederile art. 195 Cod administrativ în coroborare cu art. 278 Cod de procedură civilă nu a fixat o ședință de pregătire a cauzei spre examinare, astfel, încălcând grav dreptul la un recurs efectiv, consfințit la art. 13 CEDO.

Consideră că instanța de apel nu a aplicat în cazul din speță prevederile art. 235 Cod administrativ, care indică că dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, axându-se doar pe prevederile art. 232 alin. (2) al legii menționate.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la data de 06 decembrie 2019 și notificată recurentului Anatolie Cobîlaș și avocatului Snejana Teleba la 17 decembrie 2019 și la 18 decembrie 2019. (f.d. 109, 110).

Astfel, recursul depus la data de 26 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Anatolie Cobîlaș.

La data de 26 septembrie 2019 Anatolie Cobîlaș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Totodată, din actele cauzei rezultă că la 26 septembrie 2019 avocatul Snejana Teleba, în interesele lui Anatolie Cobîlaș s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Central cu cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f.d. 89).

La data 18 octombrie 2019 Judecătoria Soroca, sediul Central a expedit în adresa apelantului Anatolie Cobîlași și avocatului Snejana Teleba, copia hotărârii motivate. (f.d. 95,96), care a fost recepționată de ultimii, fapt conformat prin avizele de recepție. (f.d. 98, 102)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Anatolie Cobîlaș a recepționat hotărârea motivată la 28 octombrie 2019, iar avocatul Snejana Teleba a recepționat-o la 23 octombrie 2019, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 27 noiembrie 2019 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantului Anatolie Cobîlaș și avocatului său Snejana Teleba, care a fost recepționată la 23 octombrie 2019 și la 28 octombrie 2019, fapt confirmat prin avizele de recepție, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la 27 noiembrie 2019 inclusiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Anatolie Cobîlaș, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Anatolie Cobîlaș, fiind conștient că a depus încă la 26 septembrie 2019 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Anatolie Cobîlaș nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării, neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 06 decembrie 2019, instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Anatolie Cobîlaș împotriva hotărârii din 24 septembrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Cobîlaș Anatolie, reprezentat de avocatul Snejana Teleba.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic