

Dosarul nr. 3ra-184/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

ÎNCHEIERE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Mitrofan Valeriu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Mitrofan Valeriu împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la
contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Mitrofan Valeriu și a fost menținută hotărârea din 19
martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 21 ianuarie 2019, Mitrofan Valeriu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului de Excelență în Construcții cu privire la contestarea actului
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 17 decembrie 2018, prin
intermediul cancelariei Centrului de Excelență în Construcții, a înregistrat o cerere cu
numărul de intrare 01-16/304, prin care a solicitat indicarea normei legale, care prevede
actele ce urmează a fi prezentate de angajat la eliberarea din funcție și indicarea actelor
necesare angajatului la eliberarea din funcție, cu expedierea răspunsului în adresa sa. La
cererea depusă nu a primit niciun răspuns.

A afirmat că Centrul de Excelență în Construcții, în persoana directorului Valeriu
Pelivan, prin acțiunile sale în mod flagrant a neglijat prevederile art. Legii privind
accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, or, autoritățile publice, potrivit
competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra
treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

A considerat că pârâtul a comis o faptă ilicită, prin încălcarea dreptului său de acces
la informație, faptă ce i-a cauzat suferințe psihice, astfel urmează de a-i fi reparat
prejudiciul moral.

A solicitat obligarea Centrului de Excelență în Construcții, în persoana directorului Valeriu Pelivan să-i elibereze răspuns la scrisoarea din 17 decembrie 2018, cu numărul de intrare 01-16/304 și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații.

Prin hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Mitrofan Valeriu a fost admisă parțial și a fost obligat Centrul de Excelență în Construcții să furnizeze lui Mitrofan Valeriu informația conform cererii nr. 01-16/304 din 17 decembrie 2018, cu indicarea și/sau lipsei normei legale ce stabilește actele necesare angajatului la eliberarea din funcție și indicarea actelor necesare angajatului la eliberarea din funcție. În rest, în partea reparării prejudiciului moral, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a conchis că informația solicitată de reclamant face parte din informația ce poate și urmează a fi furnizată prin prisma Legii privind accesul la informație, iar părțile sunt subiecți ai acesteia. Astfel, în termenele stabilite de lege, informația nu a fost furnizată lui Mitrofan Valeriu, iar invocarea de către pârâtul Centrul de Excelență în Construcții a faptului comunicării în mod verbal a informației solicitate, nu poate fi reținută, întrucât în acest sens nu au fost prezentate probe.

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Mitrofan Valeriu și a fost menținută hotărârea din 19 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat întemeiată și legală concluzia instanței de fond cu privire la respingerea pretenției de reparare a prejudiciului moral, deoarece atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, Mitrofan Valeriu doar a invocat cauzarea unui prejudiciu moral și mărimea aprecierii lui, fără a proba existența acestuia.

La data de 27 noiembrie 2019 Mitrofan Valeriu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

La data de 16 decembrie 2019, recursul nemotivat a fost notificat intimatului Centrul de Excelență în Construcții (f.d. 111, 113), cu înștiințarea despre depunerea referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

În conformitate cu art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Conform art. 96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 septembrie 2019.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la data de 17 octombrie 2019 în adresa lui Mitrofan Valeriu, prin poștă cu scrisoare recomandată (f.d. 95), fiind recepționată de către ultimul la 25 octombrie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 97).

La data de 27 noiembrie 2019 Mitrofan Valeriu a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul nemotivat a fost depus de către Mitrofan Valeriu după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, or, termenul respectiv a expirat la data de 25 noiembrie 2019, iar recursul a fost depus la 27 noiembrie 2019, fapt ce condiționează declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs depus după expirarea termenului stabilit de lege, declarat împotriva unei hotărâri definitive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Mitrofan Valeriu.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de către Mitrofan Valeriu se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic