

Dosarul nr. 3ra-102/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: Gh. Tocaiuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: I. Talpa, O. Moraru, A. Gheorghieș)

DECIZIE

12 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup” împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La data de 06 octombrie 2017, SRL „Auto Invest Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 23 iunie 2017, a fost emisă de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat decizia nr. 750 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Auto Invest Grup”.

Astfel, conform pct. III.6 din decizie, în baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, i-a fost aplicată amendă în mărimea venitului brut obținut în perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015 în sumă de 463 820 de lei, pentru desfășurarea activității fără licență (prestarea serviciilor de călători în folos public) în perioada menționată.

A invocat că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, întrucât în perioada indicată

a activat la insistența Primăriei or. Soroca, care a fost informată despre faptul expirării termenului de valabilitate a licenței și necesitatea sistării activității de transport în interes public. Încălcarea dată a fost admisă în vederea evitării urmărilor și consecințelor negative pentru viața și sănătatea locuitorilor or. Soroca, activității normale a instituțiilor și organelor publice.

A afirmat că la 21 iulie 2017 a contestat decizia nr. 750 din 23 iunie 2017, solicitând exonerarea de răspundere pentru încălcarea admisă. La examinarea contestației a fost citată, însă reprezentantului societății nu i-a fost permis să participe la ședință, fiindu-i doar înmănat în holul sediului Serviciului Fiscal de Stat decizia de respingere a contestației, fără a asculta explicațiile și a analiza probele agentului economic.

Reclamanta a declarat că mărimea amenzii a fost calculată ilegal în baza foilor de parcurs și nu conform borderoului de evidență a biletelor, care atestă suma încasată în urma prestării serviciilor.

A solicitat anularea pct. III.6 din decizia nr. 750 din 23 iunie 2017 emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord și a deciziei nr. 154 din 07 septembrie 2017, emisă de Serviciul Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017.

La data de 02 mai 2018, reclamanta a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea inclusiv și a deciziei nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017 a șefului-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, prin care a fost modificată decizia nr. 750 din 23 iunie 2017, fiind modificată suma veniturii brut obținut în perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015 și respectiv, a amenzii - 596 640 de lei (conform extrasului din contul 611 Venituri din activitate: 463 820 de lei și veniturii estimat: 129 820 de lei), în rest decizia fiind menținută.

Prin hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central, acțiunea depusă de SRL „Auto Invest Grup” a fost admisă și au fost anulate pct. III.6 al deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017 emisă de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, decizia nr. 154 din 07 septembrie 2017 emisă de Serviciul Fiscal de Stat și decizia nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017 a șefului-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord.

Prin decizia din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, a fost casată hotărârea din 20 iunie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, din motivul neatragerii în proces a Direcției Generale Administrare Fiscală Nord.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost atrasă în proces Direcția Generală Administrare Fiscală Nord în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost înlocuit intervenientul accesoriu Direcția Generală Administrare Fiscală Nord cu succesorul în drepturi - Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost

încetat procesul în partea contestării deciziei nr. 154 din 07 septembrie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat în conformitate cu art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă - cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Auto Invest Grup” cu privire la contestarea pct. III.6 al deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017 și a deciziei nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SRL „Auto Invest Grup” împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

La data de 05 noiembrie 2019, SRL „Auto Invest Grup” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că este eronată concluzia instanței de apel precum că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018, or, art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi prevede răspunderea pentru desfășurarea activității de întreprinzător fără licență, implicit a activității de transport rutier de pasageri contra cost, deși această faptă este susceptibilă de răspundere în baza Codului contravențional, lege adoptată ulterior și care prevede o sancțiune mai blândă.

Astfel, a menționat că art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, nu corespunde exigențelor de previzibilitate a legii, deoarece persoana nu poate să cunoască în baza cărei legi va fi sancționată, fapt contrar art. 23 din Constituție.

A remarcat că situația juridică referitor la imprevizibilitatea sancțiunilor în materia desfășurării activității de întreprinzător fără licență era prezentă și până la adoptarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018.

A afirmat că prevederile art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, cu privire la răspunderea pentru desfășurarea activității de întreprinzător fără licență, erau contrare art. 23 din Constituția RM și respectiv ilegale de la momentul adoptării lor, iar instanța de judecată trebuie să se conducă la caz de prevederea legală care stabilește că niciun act normativ care contravine prevederilor Constituției nu are forță juridică și astfel, nu poate sta la baza unei hotărâri judecătorești.

La data de 29 noiembrie 2019, recursul a fost notificat intimatului Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 86, 88 volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

La data de 10 decembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor

examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie cu privire la admiterea acțiunii, din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă că în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 18 din 10 aprilie 2017, de către inspectorii principali ai Direcției control fiscal post operațional nr. 3 al DGAF Nord, Chiriac Eugenia și Borș Anastasia, la SRL „Auto Invest Grup” s-a efectuat un control la fața locului prin metoda verificării totale sub aspectul respectării legislației fiscale pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2016.

În rezultatul controlului fiscal efectuat la SRL „Auto Invest Grup”, inspectorii fiscali au întocmit actul nr. 5-679536 din 26 aprilie 2017, prelungit pe blanchetele nr.5-679537 și nr. 3-562936.

Astfel, în concluziile actului de control au fost indicate mai multe abateri de la prevederile legale, printre care: pe perioada de activitate din 26 februarie 2015 până la 07 iunie 2015 agentul economic a prestat servicii de călători în folosul public în lipsa licenței, iar conform datelor evidenței financiare venitul brut din prestarea serviciilor de transport pe perioada dată constituie 463820 lei (f.d. 74-85 volumul I).

La 23 iunie 2017, șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a SFS, Neghină Tatiana, a emis decizia nr. 750 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Auto Invest Grup”, prin care față de ultima s-au aplicat sancțiuni fiscale în sumă totală de 638 594 de lei (f.d. 131-135 volumul I).

Conform pct. III.6 din decizie, în baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, Societății cu răspundere limitată „Auto Invest Grup” i-a fost aplicată amendă în mărimea venitului brut obținut în perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015 în sumă de 463 820 de lei,

pentru desfășurarea activității fără licență (prestarea serviciilor de călători în folos public) în perioada menționată.

La 21 iulie 2017, administratorul SRL „Auto Invest Grup” a contestat decizia nr. 750 din 23 iunie 2017, în motivarea căreia a invocat că nu este de acord cu sancțiunea în sumă de 463 820 de lei stabilită la pct. III.6 din decizie, întrucât în perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015 a activat la insistența Primăriei or. Soroca, care a fost informată despre faptul expirării termenului de valabilitate a licenței și necesitatea sistării activității de transport în interes public, menționând că încălcarea dată a fost admisă în vederea evitării urmărilor și consecințelor negative pentru viața și sănătatea locuitorilor orașului, activității normale a instituțiilor și organelor publice. Astfel, a solicitat examinarea contestației și exonerarea de răspundere pentru această încălcare a SRL „Auto Invest Grup” (f.d.10 volumul I).

Prin decizia nr. 154 din 07 septembrie 2017, emisă de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Pușcuța Serghei, a fost considerată neîntemeiată contestația depusă de contribuabil în lipsa temeiului legal de anulare sau modificare a deciziei contestate și a fost respinsă contestația ca neîntemeiată cu menținerea deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017 care este obligatorie pentru executare. Totodată, s-a indicat ca DGAF Nord să modifice decizia nr. 750 din 23 iunie 2017, în partea ce ține de aplicarea amenzii, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, precum și să fie pusă în executate (f.d. 8-9, volumul I).

Astfel, prin decizia nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017, emisă de șeful-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, a fost modificată decizia nr. 750 din 23 iunie 2017 emisă de DGAF Nord a SFS, majorându-se suma amenzii de la 463 820 de lei până la 593 640 de lei (f.d. 138, volumul I).

În motivarea deciziei nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017, organul fiscal a invocat că în cadrul examinării contestației și materialelor controlului fiscal efectuat la SRL „Auto Invest Grup”, a fost depistat că la determinarea venitului brut obținut din prestarea serviciilor de călători în folos public fără licență pentru perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015, a fost luată în considerare doar suma veniturilor reflectate în evidența contabilă la contul 611 „Venituri din vânzări” în mărime de 463 820 de lei, fără a ține cont de veniturile nereflectate în evidența contabilă a entității, estimate suplimentar și constatate în rezultatul controlului fiscal în baza foilor de parcurs, care conform documentelor anexate la materialele controlului constituie 129 820 de lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Auto Invest Grup” a solicitat anularea pct. III.6 din decizia nr. 750 din 23 iunie 2017 emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, deciziei nr. 154 din 07 septembrie 2017, emisă de Serviciul Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017 și a deciziei nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017 a șefului-adjunct al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost încetat procesul în partea contestării deciziei nr. 154 din 07 septembrie 2017 a Serviciului Fiscal de Stat în conformitate cu art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă - cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depusă de SRL „Auto Invest Grup” cu privire la contestarea pct. III.6 din decizia nr. 750 din 23 iunie 2017 și a deciziei nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SRL „Auto Invest Grup”, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, considerând hotărârea primei instanțe legală și întemeiată.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că actele administrative contestate au fost emise cu respectarea prevederilor legii, procedurii stabilite și de către organul competent.

Astfel, instanțele de judecată au considerat că este neîntemeiat argumentul invocat de către SRL „Auto Invest Grup” precum că ilegalitatea deciziilor este demonstrată prin adoptarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 30 ianuarie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 10 pct. 4 al Legii nr.845-XII din 03.01.1992 „cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, prin care au fost recunoscute neconstituționale textele „activități fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut”. Or, conform art. 140 al Constituției Republicii Moldova, legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că actele administrative contestate, la data emiterii lor, se aflau în cadrul legal, hotărârile Curții Constituționale producând efect numai pentru viitor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, pentru desfășurarea activității fără licență sau a activităților interzise pe teritoriul Republicii Moldova, precum și a celor permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice sau alt organ abilitat cu atribuția de eliberare a licenței aplică amendă în mărimea venitului brut din realizarea obținută în urma activităților menționate.

Prin Hotărârea Curții Constituționale din 30 ianuarie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, au fost declarate neconstituționale textele „activității fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din articolul 10 punctul 4 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

În conformitate cu pct. 52-56 din Hotărârea Curții Constituționale din 30 ianuarie 2018, potrivit art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, pentru desfășurarea activității fără licență sau a activităților interzise pe teritoriul Republicii Moldova, precum și a celor permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice sau alt organ abilitat cu atribuția de eliberare a

licenței aplică amendă în mărimea venitului brut din realizarea obținută în urma activităților menționate.

Totodată, Curtea a observat că desfășurarea activității de întreprinzător fără licență poate atrage și răspunderea în baza Codul contravenționale (de ex: art. 169 alin. (1), art. 197, art. 248, art. 263 alin. (4), art. 277/1 alin. (2) etc.).

Curtea a remarcat că, deși art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi operează cu noțiunea de „amendă”, aceasta are în esență natura unei confiscări a veniturilor obținute ilicit, deoarece se încasează mărimea venitului brut. Prin urmare, natura sancțiunii este neclară.

De asemenea, Curtea a constatat că art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi instituie amendă într-o formă absolut determinată.

Astfel, Curtea a reținut că, din prevederile contestate, rezultă că instanța de judecată nu are posibilitatea individualizării sancțiunii, rolul său fiind redus la o simplă formalitate de validare a actului de constatare.

Prin urmare, în pct. 59 din Hotărârea din 30 ianuarie 2018, Curtea Constituțională a menționat că limitarea rolului instanței de judecată lipsește de substanță garanțiile dreptului la un proces echitabil, consacrat de articolele 20 din Constituție și 6 din Convenția Europeană.

În conformitate cu pct. 61 din Hotărâre, Curtea a observat că, în contrast cu prevederile articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore, amenda aplicată în baza art. 10 pct. 4 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nu oferă beneficiul reducerii.

La cazul prezentei spețe, se reține că SRL „Auto Invest Grup” a fost sancționată în baza prevederilor art. 10 alin. (4) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, fiindu-i aplicată amendă în mărimea venitului brut obținut în perioada 26 februarie 2015 – 07 iunie 2015 în sumă de 593 640 de lei, pentru desfășurarea activității fără licență (prestarea serviciilor de călători în folos public) în perioada menționată.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în vigoare până la 01 aprilie 2019, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Corespunzător, având în vedere că prin Hotărârea Curții Constituționale din 30 ianuarie 2018 au fost declarate neconstituționale textele „activității fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din articolul 10 punctul 4 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că este neîntemeiată concluzia instanțelor ierarhic inferioare de respingere a acțiunii, or, în circumstanțele expuse, actele administrative contestate urmează a fi anulate, ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Nu poate fi reținut argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că pronunțarea Hotărârii Curții Constituționale nu constituie temei de anulare a actelor administrative, la data emiterii acestea aflându-se în cadrul legal, hotărârile Curții Constituționale producând efect numai pentru viitor.

Or, conform pct. 56 și 60 din Hotărârea Curții Constituționale din 10 octombrie 2013 privind interpretarea articolului 140 din Constituție, hotărârea Curții urmează a se aplica tuturor raporturilor juridice care nu s-au stins încă la data pronunțării hotărârii, respectiv, tuturor situațiilor cărora li se aplică în continuare dispozițiile legale declarate neconstituționale, precum și pe calea revizuirii. Opozabilitatea *erga omnes* a hotărârilor Curții Constituționale implică obligația constituțională a tuturor autorităților de a aplica întocmai deciziile Curții la situațiile concrete în care normele declarate neconstituționale au incidență.

Astfel, la caz, Hotărârea Curții Constituționale din 30 ianuarie 2018 prin care au fost declarate neconstituționale textele „activității fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din articolul 10 punctul 4 din Legea nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, a fost pronunțată până la data pronunțării hotărârilor judecătorești, în speță raporturile juridice nefiind stinse.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că urmează a fi anulate pct. III.6 din decizia nr. 750 din 23 iunie 2017 și decizia nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017, emise de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a SFS.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de SRL „Auto Invest Grup”, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie cu privire la admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup”.

Se casează integral decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă decizie, prin care:

Se admite acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord cu privire la contestarea actului administrativ.

Se anulează pct. III.6 din decizia nr. 750 din 23 iunie 2017, emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Invest Grup” și decizia nr. 218/2057 din 06 octombrie 2017, emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat de modificare a deciziei nr. 750 din 23 iunie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic