

## ÎNCHEIERE

17 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca – Doneva, Nina Vascan, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu și Maria Ghervas în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererea de recurs declarată de către Valeriu Ciobanu, reprezentat de către Petru Loghinescu împotriva deciziei din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 12 februarie 2020 avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu a înaintat cerere de recuzare completului de judecată format din magistrații Tamara Chișca- Doneva (președinte), Nina Vascan, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu și Maria Ghervas (judecători).

În motivarea cererii de recuzare a invocat prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă, indicând faptul tergiversării nejustificată a examinării cererii de recurs, or din diferite circumstanțe ce nu depind de voința părților au fost schimbare trei complete de judecată, fiind stabilite cinci ședințe de judecată, care au fost amânate din diverse motive.

Avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu a înaintat prezenta cerere de recuzare în vederea apărării dreptului la un proces echitabil, ori prin respectarea dreptului la un proces echitabil, urmează să fie asigurată garanția judecării cauzei de o instanță independentă și imparțială.

De asemenea, a menționat că atunci când există dubii asupra imparțialității judecătorilor sau a completelor de judecată, partea în proces este îndreptățită să ridice aceste dubii și să ceară înlăturarea lor.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este pasibilă respingerii, rezultând din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept argument de recuzare, avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu a indicat tergiversarea nejustificată a examinării cererii de recurs, ori au fost stabilite cinci ședințe de judecată, care au fost amânate de diferite complete de judecată, fapt ce justifică ridicarea dubiilor de imparțialitate și necesitatea apărării dreptului la un proces echitabil prin înaintarea cererii de recuzare.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorilor, prin prisma articolului 52, alin. (5) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune de imparțialitate, dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Acest text de lege corespunde art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cu privire la dreptul oricărei persoane de a-i fi judecată cererea de o instanță independentă și imparțială, reglementare preluată în art.20, alin.(2), art. 26, alin.(3) din Codul de procedură civilă potrivit căror judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie obiectivi și imparțiali.

Rostul imparțialității este acela că partea să nu fie nici avantajată, nici dezavantajată de judecător, hotărârea pronunțată și celelalte acte procedurale trebuind a fi îndeplinite doar potrivit legii și probelor de la dosar.

Pentru asigurarea neutralității judiciare, imparțialitatea presupune două elemente: lipsa oricărei prejudecăți și lipsa oricărui interes din partea judecătorului (CEDO, cauza Piersack vs. Belgia, hotărârea din 1 oct.1982). Potrivit Curții de la Strasbourg - jurisprudența din cauzele Hauschildt vs. Danemarca (1989), Sainte Marie vs. Franța (1992), Padovani vs. Italia (1993), Bulut vs. Austria (1996), Morel vs. Franța (2000), Didier vs. Franța (2002) - abordarea care privește primul element al imparțialității constă într-o apreciere în concreto: trebuie analizată atât gândirea, cât și conduita judecătorului vizat, pentru a vedea dacă judecătorul și-a format mai înainte de a pronunța hotărârea o opinie în legătură cu modul de desfășurare și soluționare a cazului. Imparțialitatea se prezumă până la proba contrară.

În speța de față, declarantul a invocat motiv de recuzare amânarea nejustificată a examinării cauzei, aici este de menționat că ședințele de judecată au fost amânate fie din motivul studierii suplimentare a cauzei în legătură cu formarea unui nou complet de judecată, fie din motivul imposibilității formării completului de judecată pentru examinarea recursului. Noul complet de judecată desemnat pentru examinarea cererii de recurs înaintată de către Valeriu Ciobanu, reprezentat de către avocatul Petru Loghinescu în componența judecătorilor Tamara Chișca – Doneva, Nina Vascan, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu și Maria Ghervas a amânat o singură dată ședința de judecată, din motivul studierii suplimentare a cauzei, acțiune ce corespunde normelor procedurale.

Colegiul, analizând motivele invocate în cererea de recuzare, constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 50 din Codul de procedură civilă și respectiv nu

sunt temeieri, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor desemnați pentru examinarea cererii de recurs.

Prin urmare, instanța de judecată subliniază că avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu nu a demonstrat că judecătorii vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul acestuia în cauza civilă supusă judecării. Totodată, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

În aceste ordine de idei, Colegiul relevă că afirmația solicitantului precum că judecătorii recuzați ridică dubii de imparțialitatea și nu asigură garantarea unui proces echitabil nu este probată. Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu privind recuzarea judecătorilor Tamara Chișca- Doneva, Nina Vascan, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu și Maria Ghervas în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 50, art. 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Petru Loghinescu în interesele lui Valeriu Ciobanu privind recuzarea judecătorilor Tamara Chișca- Doneva, Nina Vascan, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu și Maria Ghervas în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Valeriu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la restituirea contravalorii bunurilor mobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Mariana Pitic