

ÎNCHEIERE

17 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Todercan și Ion Șiman împotriva Ministerului Culturii și Turismului cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral,

constată:

La data de 15 iunie 2006 Valentin Todercan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Culturii și Turismului cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

La data de 14 iunie 2006 Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Culturii și Turismului cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 21 iunie 2006 a Curții de Apel Chișinău au fost conexe cauzele de contencios administrativ într-un singur proces.

Ion Șiman și Valentin Todercan au depus cerere de completare a acțiunilor, prin care au solicitat repunerea în termenul de prescripție, invocând că au omis termenul de prescripție, deoarece Valentin Todercan nu putea să primească de la pârât certificatul despre mărimea salariului, iar Ion Șiman a aflat despre încălcarea drepturilor sale la data de 03 martie 2006, când a fost publicată Legea cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar. De asemenea, Valentin Todercan a solicitat anularea ordinului Ministerului Culturii și Turismului nr. 298p din 22 decembrie 2005 și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în perioada 04 ianuarie 2006-05 iulie 2006 în sumă de 17901,06 lei, a compensației suplimentare în locul restabilirii la locul de muncă în mărime de 15 salarii medii lunare, ceea ce constituie 4752,65 de lei și a sumei de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar Ion Șiman a solicitat anularea ordinului Ministerului Culturii și Turismului nr. 299p din 22 decembrie 2005 și încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii la lucru în mărime de 12 salarii medii lunare, ceea ce constituie 31857,84 de lei, a salariului pentru perioada 01 decembrie 2005-03 ianuarie 2006, a indemnizației de

concediere, a compensației pentru concediul nefolosit și a indemnizației unice în sumă totală de 21909,25 de lei, a penalității de întârziere în sumă de 99778,04 lei și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, reprezentantul reclamantilor, Serghei Kasatkin a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul lui Ion Șiman a plăților salariale recalculat în sumă totală de 23147,22 de lei, a penalității de întârziere în sumă de 103991,52 de lei și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în interesele lui Valentin Todercan a solicitat anularea ordinului Ministerului Culturii și Turismului nr. 298p din 22 decembrie 2005, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în perioada 04 ianuarie 2006-30 iunie 2006 în sumă de 10392,90 de lei și a sumei de 25000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 05 iunie 2006 a Curții de Apel Chișinău a fost repusă în termen și a fost admisă acțiunea depusă de către Valentin Todercan și Ion Șiman, au fost anulate în parte ordinele Ministerului Culturii și Turismului nr. 298p și nr. 299p din 22 decembrie 2005 ca fiind emise cu încălcarea legislației muncii, au fost încasate de la Ministerul Culturii și Turismului în beneficiul lui Valentin Todercan despăgubirea pentru perioada absenței forțate de la lucru în sumă de 17901,06 lei, compensația suplimentară în locul restabilirii la locul de muncă în sumă de 44752,65 de lei și suma de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și au fost încasate de la Ministerul Culturii și Turismului în beneficiul lui Ion Șiman salariul neachitat pentru toată perioada în sumă de 21909,25 de lei, compensația în locul restabilirii la locul de muncă în sumă de 31857,84 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 99778 de lei și suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia din 07 martie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Ministerul Culturii și Turismului, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Valentin Todercan a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. Acțiunea depusă de către Ion Șiman a fost admisă parțial și a fost încasată de la Ministerul Culturii și Turismului în beneficiul lui Ion Șiman datoria la salariu în sumă de 7402,64 de lei, iar în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. A fost dispusă întoarcerea executării hotărârii primei instanțe, a fost încasată de la Valentin Todercan în beneficiul Ministerului Culturii și Turismului suma de 72653,71 de lei și a fost încasată de la Ion Șiman în beneficiul Ministerului Culturii și Turismului suma de 151142,45 de lei.

La data de 12 septembrie 2007 Valentin Todercan și Ion Șiman au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valentin Todercan și Ion Șiman.

La data de 24 martie 2009 Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs.

Prin încheierea din 13 mai 2009 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Șiman.

La data 22 noiembrie 2012 Ion Şiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanţei de recurs.

Prin încheierea din 06 februarie 2013 a Curţii Supreme de Justiţie a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Şiman.

La data de 03 iunie 2014 Ion Şiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanţei de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanţei de recurs şi respingerea recursului.

Prin încheierea din 24 septembrie 2014 a Curţii Supreme de Justiţie a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ion Şiman.

La data de 22 octombrie 2019 Ion Şiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanţei de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea tuturor actelor judecătoreşti emise în prezenta cauză şi dispunerea rejudecării cauzei.

La data de 14 februarie 2020 Ion Şiman a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, invocând că, pe cauza dată există plângere la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului şi, respectiv, are nevoie de încheierea, care va fi emisă pe această cauză, pentru a suplini materialele aflate pe rol la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că, cererea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169 -171.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, în situaţia în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanţii la proces pot adresa instanţei care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absenţa părţilor, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>2</sup>) CPC, instanţa decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanţa care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 octombrie 2019 Ion Șiman a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 07 martie 2007.

La data de 04 noiembrie 2019 cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Mariana Pitic, examinarea cererii de revizuire fiind numită pentru data de 04 decembrie 2019.

Ședința de judecată din 04 decembrie 2019 a fost amânată pentru data de 18 decembrie 2019, ședința de judecată din 18 decembrie 2019 a fost amânată pentru data de 22 ianuarie 2020 și ședința de judecată din 22 ianuarie 2020 a fost amânată pentru data de 05 februarie 2020, aceste ședințe de judecată fiind amânate pentru studierea suplimentară a materialelor dosarului.

Ulterior, ședința de judecată din 05 februarie 2020 a fost amânată pentru data de 19 februarie 2020, deoarece judecătorul Mariana Pitic a înaintat declarație de abținere de la judecată.

Reieșind din circumstanțele relatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există temeii de urgentare a examinării cererii de revizuire, aceasta fiind numită pentru data de 19 februarie 2020.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 192 și 270 CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererii de revizuire, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Todercan și Ion Șiman împotriva Ministerului Culturii și Turismului cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh