

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 23 ianuarie 2017 Tatiana Șiman și Ion Șiman au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral (f.d. 3-4, 46-50, 113, vol. I).

Prin hotărârea din 18 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 243, vol. I, 6-13, vol. II).

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman și menținută hotărârea din 18 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 117-124, vol. II).

La 05 noiembrie 2019 Tatiana Șiman și Ion Șiman au declarat recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 129-139, vol. II).

Ulterior, la 14 februarie 2020 Ion Șiman a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs, motivând că pe cauza dată există plângere la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului și, respectiv, are nevoie de actul judecătoresc care va fi adoptat, pentru a suplini materialele aflate pe rol la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 27 din Codul administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169 -171.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), (1¹) și (1²) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Din actele și lucrările cauzei rezultă că, la 05 noiembrie 2019 Tatiana Șiman și Ion Șiman au declarat recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 04 decembrie 2019, judecătorului Sveatoslav Moldovan (f.d. 129).

Examinarea admisibilității recursului în cauză, a fost stabilită pentru data de 22 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului declarat de Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată pentru data de 12 februarie 2020, din motiv că judecătorul raportor – Sveatoslav Moldovan se afla în concediul anual de odihnă (f.d. 139-140, vol. II).

La data de 07 februarie 2020 judecătorul Sveatoslav Moldovan a declarat

abținere de la examinarea recursului declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Sveatoslav Moldovan de la examinarea admisibilității recursului declarat de către Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 148-152, vol. II).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, a fost repartizată, la 10 februarie 2020, judecătorului Maria Ghervas (f.d. 153, vol. II).

Prin încheierea din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată fără dată, din motivul imposibilității formării completului (f.d. 156-157, vol. II).

La data de 12 februarie 2020 judecătorul Maria Ghervas a declarat abținere de la examinarea recursului declarat de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Maria Ghervas de la examinarea admisibilității recursului declarat de către Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 161-163, vol. II).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral, a fost repartizată, la 17 februarie 2020, judecătorului Nina Vascan (f.d. 153, vol. II).

Examinarea admisibilității recursului în cauză, a fost stabilită pentru data de 26 februarie 2020.

Așadar, ținând cont de cele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temei de urgentare a examinării recursului Tatiane Șiman și lui Ion Șiman împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or stabilirea termenului de examinare s-a efectuat în strictă conformitate cu legea și nu este unul excesiv care ar leza drepturile părților în proces.

De altfel, înaintarea declarațiilor de abținere în temeiul art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, constituie o obligație a judecătorului, ce rezultă din normele de drept procedural și nu pot fi apreciate ca acțiuni ce ar duce la tergiversarea examinării cauzei în termen rezonabil.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. art. 27, 38 alin. (2), 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ion Șiman cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Șiman și Ion Șiman împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic