

Dosarul nr. 2ra-264/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. E. Lavciuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Andrei Bobeica, reprezentat de avocatul Mihaela Cecan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Scripnic împotriva lui Andrei Bobeica, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și determinarea domiciliului copilului minor și

cererea reconvențională depusă de Andrei Bobeica împotriva Veronicăi Scripnic, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Veronica Scripnic, casată hotărârea din 06 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale,

### c o n s t a ț ă :

La 12 aprilie 2017 Veronica Scripnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Bobeica cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că s-a aflat în concubinaj cu pârâtul Andrei Bobeica și la data de xxxxx s-a născut fiica XXXXX, care se află la întreținerea și educația ei, pe când Andrei Bobeica nu acordă ajutor material pentru întreținerea fiicei minore.

Cu referire la prevederile art. 74-75 Codul familiei, a considerat că deoarece Andrei Bobeica nu dispune de un salariu achitat regulat, acesta urmează să achite pensia de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă.

Reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 74-75 Codul familiei, art. 166- 167, 240-241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Andrei Bobeica în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la

xxxxx, în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

La 01 august 2017 Veronica Scripnic a depus cerere cu privire la extinderea pretențiilor din acțiune împotriva lui Andrei Bobeica, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești, prin care a solicitat determinarea domiciliului copilului minor XXXXX născută la data xxxxx cu mama Veronica Scripnic și încasarea de la Andrei Bobeica în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX în mărime de 1000 de lei lunar, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

La 27 octombrie 2017 Andrei Bobeica a depus cerere reconvențională împotriva Veronicăi Scripnic, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că până la finele anului 2016, dânsul a locuit împreună cu Veronica Scripnic și copilul comun XXXXX, precum și cu ceilalți doi copii ai Veronicăi Scripnic la domiciliul său din str. Ilia Repin 19/1, mun. Chișinău și a întreținut toți trei copii fără a face careva diferență.

La sfârșitul anului 2016, Veronica Scripnic fără careva motive a luat copiii și a trecut cu traiul în satul Găuzeni, r-nul Șoldănești.

Pe parcursul perioadei cât Veronica Scripnic a locuit în satul Găuzeni, r-nul Șoldănești, copilul minor XXXXX a fost lăsată de mai multe ori fără supravegherea unui matur pentru o perioadă îndelungată, fapt despre care au fost anunțate organele competente.

Din septembrie 2017 Veronica Scripnic a trecut cu traiul în or. Șoldănești și dânsul nu cunoaște din ce surse aceasta închiriaza locuința și întreține trei copii minori, deoarece ea nu are surse de venit și nu are vreun loc de muncă.

Cu toate că organul de tutelă a stabilit un grafic de întrevvedere a copilului minor cu tatăl, Veronica Scripnic împiedică acest fapt prin diferite metode, certuri și injurii.

În luna septembrie 2017, dânsul a vizitat fiica la grădiniță, unde a observat că minora are nevoie de asistența unui medic și a solicitat educatorului să comunice acest fapt Veronicăi Scripnic și să o convingă să meargă cu copilul la medic.

La vizita repetată a copilului minor, a constatat faptul că XXXXX nu a fost prezentată unui medic pentru consultație, iar starea de sănătate s-a înrăutățit, motiv din care dânsul a luat copilul la domiciliul său și a internat-o la IMSP Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău.

A considerat că copilul minor XXXX urmează să locuiască cu el, deoarece este foarte atașat de el, deține în proprietate o locuință cu două odăi, are un loc de muncă și poate oferi copilului minor toate cele necesare pentru un trai decent și educație.

Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 37 Codul familiei, art. 7, 73, 74, 83 alin. (2), 85 alin. (4), 94, 166-168, 172 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și stabilirea domiciliului copilului minor XXXXX cu tatăl Andrei Bobeica.

La 18 mai 2018 Andrei Bobeica a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale,

determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu tatăl și încasarea din contul Veronicăi Scripnic în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a invocat că începând cu luna octombrie 2017 și până la 16 martie 2018, aflând despre faptul că fiica XXXXX este bolnavă a efectuat numeroase tratamente, inițial la IMSP Institutul Mamei și Copilului mun. Chișinău unde a fost diagnosticată cu xxxxx acută, ulterior s-a adresat cu fiica minoră la IMSP Spitalul Dermatologie și Maladii Comunicabile unde a fost diagnosticată cu xxxxx, unde a făcut câteva cure de tratament ambulator.

Faptul că Veronica Scripnic de mai multe ori a lăsat copilul minor fără supravegherea unui matur, nu a prezentat copilul la consultația unui medic atunci când fiica dădea semne evidente că necesită asistență medicală, l-a determinat să ia copilul minor să locuiască cu el, deoarece mama fetei neglijează intenționat starea sănătății copilului.

Prin hotărârea din 06 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești, a fost respinsă acțiunea Veronicăi Scripnic ca fiind neîntemeiată. A fost admisă acțiunea reconvențională a lui Andrei Bobeica și a fost determinat domiciliul copilului minor comun al părților fiica XXXXX născută la xxxxx împreună cu tatăl - Andrei Bobeica. Au fost încasate de la Veronica Scripnic în beneficiul lui Andrei Bobeica cheltuielile de judecată în mărime totală de 11650 de lei.

Prin decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Veronica Scripnic, reprezentată de avocatul Marin Postu, casată hotărârea din 06 august 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea Veronicăi Scripnic a fost admisă. A fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX, născută la xxxxx cu mama Veronica Scripnic, împreună cu frații mai mari ZZZZZ și YYYY. A fost încasată de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic, pensia de întreținere a copilului minor XXXXX, născută la xxxxx în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 12 aprilie 2017, până la atingerea majoratului de către copil. A fost respinsă acțiunea reconvențională a lui Andrei Bobeica. Au fost încasate de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și de transport în sumă de 1200 de lei.

La 21 februarie 2019 Andrei Bobeica a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Andrei Bobeica, a fost casată decizia din 13 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Veronica Scripnic, a fost casată hotărârea din 06 august 2018 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Veronica Scripnic a fost admisă. A fost încasată de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la xxxxx în mărime bănească fixă, a câte 1000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, 12 aprilie 2017 și până la atingerea de către copil a majoratului. Acțiunea reconvențională depusă de Andrei Bobeica a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au

fost încasate de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și de transport în sumă de 1200 de lei.

La 13 decembrie 2019 Andrei Bobeica, reprezentat de avocatul Mihaela Cegan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel nu a respectat prevederile art. 373 CPC, decizia fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

A susținut că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar și nu s-a expus asupra tuturor probelor prezentate de către recurent, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii date nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

A invocat că instanța de apel incorect a stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama Veronica Scripnic, deoarece ultima nu are grijă de copil, motiv din care fiica a ajuns într-o stare de sănătate gravă. Veronica Scripnic de multe ori a lăsat copilul minor XXXXX în prezența celorlați doi copii minori, fără supravegherea unui matur și pe faptul dat în luna august a anului 2017 a depus plângeri la Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești și la Inspectoratul de Poliție Șoldănești.

A mai invocat că este eronată concluzia instanței de apel precum că deține cu drept de proprietate un imobil cu suprafața totală de 37,9 m<sup>2</sup> în mun. Chișinău, str. Iliia Repin 19, care are doar o cameră, deoarece apartamentul său de fapt are două odăi separate și spații pentru dormit în ambele odăi, iar presupunerea instanței de apel că Andrei Bobeica deține doar un dormitor este absurdă.

Instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor recurentului indicate în referință cu înscrisurile anexate la actele cauzei la data de 10 decembrie 2018.

Este în contradicție cu probele administrate la caz și concluzia instanței de apel precum că XXXXX frecventează grădinița începând cu data de 01 septembrie 2017, deoarece începând cu 01 octombrie 2017 și până la 16 martie 2018 o perioadă de 5 luni copilul s-a aflat cu tata Andrei Scripnic, însă necătând la aceasta, instanța de apel a încasat de la el în beneficiul Veronicăi Scripnic pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă de 1000 de lei lunar, începând cu data de 12 aprilie 2017 până la atingerea majoratului de către copil.

La fel, sunt neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că copilul este atașat de mama, deoarece actele cauzei denotă cu certitudine că copilul este atașat de tata și relația dintre copil și tată este foarte strânsă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza civilă de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Din actele pricinii rezultă că la 12 aprilie 2017 Veronica Scripnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Bobeica cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama.

La 27 octombrie 2017 Andrei Bobeica a depus cerere reconvențională, ulterior concretizată, împotriva Veronicăi Scripnic, intervenient accesoriu Direcția pentru

protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu tatăl și încasarea din contul Veronicăi Scripnic în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 august 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, a fost respinsă acțiunea Veronicăi Scripnic ca fiind neîntemeiată. A fost admisă acțiunea reconvențională a lui Andrei Bobeica și a fost determinat domiciliul copilului minor comun al păților fiica XXXX născută la 26 noiembrie 2014 împreună cu tatăl - Andrei Bobeica. Au fost încasate de la Veronica Scripnic în beneficiul lui Andrei Bobeica cheltuielile de judecată în mărime totală de 11650 de lei.

Prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Veronica Scripnic, a fost casată hotărârea din 06 august 2018 și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Veronica Scripnic a fost admisă integral. A fost încasată de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX, născută la xxxxx în mărime bănească fixă, a câte 1000 de lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată, 12 aprilie 2017 și până la atingerea de către copil a majoratului. Acțiunea reconvențională depusă de Andrei Bobeica a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Au fost încasate de la Andrei Bobeica în beneficiul Veronicăi Scripnic cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 100 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și de transport în sumă de 1200 de lei.

După cum rezultă din decizia instanței de apel din 17 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii depuse de Veronica Scripnic și de respingere a acțiunii reconvenționale depuse de Andrei Bobeica.

Din motivarea deciziei rezultă că, instanța de apel a considerat că interesul copilului este ca acesta să fie crescut, îngrijit, educat și protejat de către mamă, cel puțin până la vârsta când copilul va putea decide cu cine din părinți să locuiască în continuare, însă în dispozitivul deciziei instanța de apel a omis să se pronunțe asupra pretenției cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Astfel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei din 17 octombrie 2019 nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

Pornind de la aceasta și ținând cont de prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza de la examinare în ordine de recurs cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 270 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Scripnic împotriva lui Andrei Bobeica, intervenient

accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei și copilului Șoldănești cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și determinarea domiciliului copilului minor și cererea reconvențională depusă de Andrei Bobeica împotriva Veronicăi Scripnic, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Ciocana, municipiul Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei decizii suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru