

Dosarul nr. 2r-95/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: L. Ciubotaru
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoarei

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Veaceslav Matei în interesele Irinei Radașevscaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Radașevscaia împotriva OM „Top Leasing & Credit” SRL, Anatolie Budeanu și executorul judecătoresc Maria Caduc cu privire la ridicarea sechestrului,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Radașevscaia prin intermediu avocatului Veaceslav Matei,

c o n s t a t ă:

La 2 aprilie 2018 Irina Radașevscaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva OM „Top Leasing & Credit” SRL, Anatolie Budeanu și executorul judecătoresc Maria Caduc cu privire la ridicarea sechestrului.

Prin hotărârea din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Irina Radașevscaia împotriva OM „Top Leasing & Credit” SRL, Anatolie Budeanu și executorul judecătoresc Maria Caduc cu privire la ridicarea sechestrului, ca fiind neîntemeiată.

La 27 mai 2019, Irina Radașevscaia, fiind reprezentată de avocatul Veaceslav Matei, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea ei, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Irina Radașevscaia prin intermediu avocatului Veaceslav Matei, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri și s-a explicat că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Radașevscaia prin intermediu avocatului Veaceslav Matei.

S-a remis apelantei Irina Radașevscaia cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a explicat apelantei Irina Radașevscaia că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiși apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 24 ianuarie 2020, reprezentantul Irinei Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată.

Reprezentantul recurentei Irinei Radașevscaia a indicat că la 24 mai 2019 prin intermediul oficiului poștal a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea de apel împotriva dispozitivului hotărârii din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind recepționată la 27 mai 2019.

La 28 august 2019 a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea prin care a solicitat expedierea hotărârii redactate pentru depunerea cererii de apel motivate.

Astfel la 12 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, recurenta a recepționat hotărârea redactată din 23 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 septembrie 2019 reprezentantul recurentei Irina Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei, a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cererea de apel motivat, din motiv că până la data respectivă atât recurenta cât și reprezentantul acesteia nu au fost informați despre expedierea dosarului la Curtea de Apel Chișinău.

La 16 octombrie 2019 reprezentantul recurentei, prin intermediul adresei electronice, a recepționat încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Dat fiind faptul înregistrării la 16 septembrie 2019 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a cererii de apel motivate, la 18 octombrie 2019 recurenta Irina Radașevscaia a achitat taxa de stat în mărime de 112,50 lei și prin cererea de lichidare a neajunsurilor din 21 octombrie 2019 a anexat originalul ordinului de încasare a numerarului, care au fost expediate prin intermediul poștei în adresa Curții de Apel Chișinău, fiind recepționate la 24 octombrie 2019.

La 19 ianuarie 2020 reprezentantul recurentei, avocatul Veaceslav Matei, prin intermediul adresei electronice, a recepționat încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel.

La 12 februarie 2020, reprezentantul Irinei Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei, a depus cerere de concretizare a cererii de recurs, prin care a indicat că la 22 ianuarie 2020 avocatul Veaceslav Matei, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019, care a fost recepționată la 27 ianuarie 2020. Între timp, la 31

ianuarie 2020 avocatul Veaceslav Matei a recepționat din cancelaria Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani răspunsul la cererea anterior adresată din 21 ianuarie 2020, prin care s-a confirmat înregistrarea la 16 septembrie 2019 cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2019 și circumstanțelor omiterii expedierii în adresa Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii contestate a fost expediată reprezentantului recurente, avocatului Veaceslav Matei, prin intermediul poștei electronice (f.d. 44), la 19 ianuarie 2020.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul din 24 ianuarie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, la 23 mai 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f.d. 114)

La 27 mai 2019, Irina Radașevscaia, fiind reprezentată de avocatul Veaceslav Matei, a depus cererea de apel nemotivată. (f.d. 117)

Potrivit scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 07-61-19446 copia hotărârii redactate a fost expediată participanților la proces la 21 august 2019. (f.d. 130)

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 112,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. (f.d. 134-135)

Încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurente Irina Radașevscaia, avocatului Veaceslav Matei, prin intermediul poștei electronice, la 16 octombrie 2019. (f.d.136)

Astfel, Colegiul reține că curgerea termenului de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel a început de la 17 octombrie 2019.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Irina Radașevscaia prin intermediu avocatului Veaceslav Matei și s-a remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate. (f.d. 138-142)

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 24 septembrie 2019, și

anume că reprezentantul apelantei, avocatul Veaceslav Matei, la 24 octombrie 2019 a depus în adresa instanței de apel doar ordinul de încasare a numerarului nr. 3A2H-7100 din 18 octombrie 2019, însă nu a prezentat cererea de apel motivată.

Astfel, instanța de apel a conchis că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, circumstanță ce constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantului la accesul liber la justiție.

Așadar, Colegiul constată că, după recepționarea hotărârii redactate din 23 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 16 septembrie 2019 (f.d. 149) reprezentantul apelantei Irina Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei, a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cererea de apel motivată.

Ulterior, după înregistrarea la 16 septembrie 2019 în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a cererii de apel motivate, prin cererea de lichidare a neajunsurilor din 24 octombrie 2019 (f.d.137) a anexat dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 112,50 lei (originalul ordinului de încasare a numerarului nr.3A2H-7100 din 18 octombrie 2019).

Colegiul reține că omisiunea primei instanțe de a expedia instanței cererea de apel motivată depusă de avocatul Veaceslav Matei la 16 septembrie 2019, până la emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi imputată părții în proces ca neexecutare în termen a indicației instanței și nu poate servi ca temei de restituire a cererii de apel.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea recurată este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia încheierii recurate și temeinicia recursului depus de avocatul Veaceslav Matei în interesele Irinei Radașevscaia.

Colegiul notează că restituirea apelului pentru motivele sus-evidențiate, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului Irinei Radașevscaia de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Ținând cont de faptul că la 16 septembrie 2019 reprezentantul apelantei Irina Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei a depus apel motivat, la rejudecare instanța de apel urmează să examineze apelul în fond.

Astfel, având în vedere ca apelantul a depus cererea de apel respectând prevederile art. 364 din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul apelantei Irina Radașevscaia, avocatul Veaceslav Matei, cu casarea încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Veaceslav Matei în interesele Irinei Radașevscaia.

Se casează încheierea 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Radașevscaia împotriva OM „Top Leasing & Credit” SRL, Anatolie Budeanu și executorul judecătoresc Maria Caduc cu privire la ridicarea sechestrului.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel în fond în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru