

Dosarul nr. 2r-26/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător D. Tricolici

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Simciuc, M. Guzun și Iu. Cotruță

## ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica,

în cauza civilă la cererea depusă de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva încheierii din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2018, Viorica Simionica a depus cerere, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii deschise după decesul Ninei Creascov la data de 04 iunie 2015 și după decesul lui Gheorghii Creascov la data de 05 iunie 2015.

Prin hotărârea din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția administrare fiscală sect. Râșcani, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

La 21 februarie 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei Viorica Simionica un termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 28 august 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva hotărârii din 08 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 66-68).

La 22 mai 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a depus prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel a fost restituită, dat fiind faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 18 aprilie 2019.

La 03 iulie 2019, Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 iunie 2019.

În motivarea recursului, recurenta Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, a susținut că la data de 07 mai 2019, orele 16.11, instanța de apel i-a expediat avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica încheierea din 18 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice. Însă în perioada 03-12 mai 2019, avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica s-a aflat în concediu, iar apelanta-recurentă Svetlana Grișciuc-Bucica nu a primit această încheiere de loc.

În așa fel, consideră că argumentele instanței de apel invocate, prin încheierea din 03 iunie 2019, nu sunt bazate pe fapte concrete și contravin legislației în vigoare.

Astfel, solicită admiterea recursului cu casarea încheierii din 03 iunie 2019.

Examinând materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Viorica Simionica, prin intermediul avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1), iar potrivit alin. (2) al articolului citat, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recurs depusă de Viorica Simionica, reprezentată de avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, la 03.07.2019, prin intermediul poștei electronice, nu este semnată (f. d. 116-118).

În aceste împrejurări, se interpretează că cererea nominalizată nu corespunde exigențelor legale, fapt ce constituie temei de restituire a acesteia în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă. Or, instanțele de judecată niciodată nu pornesc procese civile din oficiu, doar la cererea persoanei care crede că i s-a

încălcat sau contestat un drept și pentru a evita disensiunile legate de semnarea necorespunzătoare a cererilor de chemare în judecată, justițiabilii trebuie să țină cont de faptul că, pe cel puțin un exemplar de cerere de chemare în judecată se va regăsi în original semnătura reclamantului sau al reprezentantului, aceeași regulă urmând a fi aplicată și pentru cererea de recurs.

Pe cale de consecință, Colegiul reține că recurenta urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să se asigure că cererea de recurs corespunde întocmai exigențelor legale, având în vedere că prevederile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă instituie expres obligația recurentului de a semna cererea de recurs.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Totodată, Colegiul reține că în conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, în speță, se constată că cererea de recurs a fost expediată de către avocatul Svetlana Grișciuc-Bucica, în interesele recurentei Viorica Simionica, prin intermediul poștei electronice, fără ca cererea de recurs să fie semnată de către recurentă sau reprezentatul acesteia, fapt care vine în contradicție cu prevederile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, iar drept consecință, actele procesuale ne semnate nu se iau în lucru, or, semnătura este prima dovadă certă a valorificării eficiente a principiului disponibilității.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Viorica Simionica, prin intermediul avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva încheierii din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Viorica Simionica, prin intermediul avocatului Svetlana Grișciuc-Bucica, împotriva încheierii din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de Viorica Simionica, persoană interesată Direcția deservire fiscală sect. Râșcani în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru