

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – L. Bagrin

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Bordeianu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bordeianu
împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-
Moldova” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea
prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae
Bordeianu împotriva deciziei din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 13 iulie 2018, Nicolae Bordeianu a înaintat o cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-
Moldova” cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 214-C din 27 martie 2018,
restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu,
precum și repararea prejudiciului moral.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtei
Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”,
Tatiana Lupașcu, în ordinea art. 186¹ din Codul de procedură civilă, a ridicat
excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de Nicolae Bordeianu,
solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată depusă de
Nicolae Bordeianu ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis demersul pârâtului Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania
”Teleradio-Moldova” cu privire la declararea excepției de tardivitate și s-a respins
ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bordeianu
împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania ”Teleradio-
Moldova” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea
prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 13 martie 2019, Nicolae Bordeianu a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 04 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Nicolae Bordeianu și s-a menținut încheierea din 04 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 26 iulie 2019, Nicolae Bordeianu a înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Bordeianu împotriva deciziei din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, Nicolae Bordeianu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și remiterea spre rejudecare a acesteia.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente identice celor din cererea de revizuire, axându-se asupra faptului că cererea de chemare în judecată a înaintat-o în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Bordeianu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 08 octombrie 2019, fiind expediată pentru cunoștință recurentului Nicolae Bordeianu la 11 octombrie 2019 (f.d. 200). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurent, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 15 noiembrie 2019 (f.d. 202-203), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Bordeianu împotriva deciziei din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Nicolae Bordeianu a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, însă a adus argumente în privința înaintării cererii de chemare în judecată în termenul prevăzut de lege.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Nicolae Bordeianu în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizientul consideră drept temei al revizuirii interpretarea eronată de către prima instanță și instanța de recurs a circumstanțelor cauzei prin prisma normelor ce reglementează termenul de adresare în instanță cu cerere de chemare în judecată în litigiile de muncă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a lui Nicolae Bordeianu a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării

hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Nicolae Bordeianu ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Bordeianu.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bordeianu împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru