

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Iulian-Constantin Savin și avocatul acestuia Vasile Ceban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Condrea către Iulian-Constantin Savin cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Iulian-Constantin Savin împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

a c o n s t a t a t :

La 15 decembrie 2018, Alexandru Condrea s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Iulian-Constantin Savin cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Iulian-Constantin Savin în beneficiul lui Alexandru Condrea suma de XXXX euro, inclusive XXXX euro cu titlu de datorie și XXXX euro cu titlu de dobândă de întârziere. S-a încasat de la Iulian-Constantin Savin în beneficiul lui Alexandru Condrea suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, Savin Iulian-Constantin a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Savin Iulian-Constantin împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i apelantului un termen de 20 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, aducând la

cunoștința apelantului că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iulian-Constantin Savin împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 27 noiembrie 2019, Iulian-Constantin Savin și avocatul acestuia Vasile Ceban au declarat recurs asupra încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că recurentul și avocatul acestuia nu au recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu au cunoscut despre existența acesteia, iar avizul de recepție, la care face trimitere instanța de apel, nu a fost semnat de către avocatul apelantului.

La 21 ianuarie 2020, Alexandru Condrea, prin intermediul avocatului Ana Leșan, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Iulian-Constantin Savin și avocatul acestuia Vasile Ceban, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 08 octombrie 2019, fiind expedită recurentului și avocatului acestuia la 09 octombrie 2019 (f.d. 69), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către participanții la proces. Totodată, la 25 noiembrie 2019, avocatul Vasile Ceban s-a adresat cu cerere Judecătoriei Chișinău, solicitând eliberarea copieii încheierii Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul. Potrivit mențiunii de pe coperta dosarului, avocatul Vasile Ceban a primit copia încheierii din 08 octombrie a Curții de Apel Chișinău, la 25 noiembrie 2019. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 27 noiembrie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Savin Iulian-Constantin împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acordându-i apelantului un termen de 20 de zile calendaristice de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, și anume pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, aducând la cunoștința apelantului că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iulian-Constantin Savin împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către avocatul apelantului la 29 iulie 2019 (f.d. 64), însă apelantul și avocatul acestuia nu au înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea respectivă.

Colegiul nu poate reține argumentul avocatului recurentului cu privire la faptul că avizul poștal (f.d. 64) a fost semnat de către o altă persoană decât avocatul Vasile Ceban, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Totodată, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, avocatul Ceban Vasile, indicând drept adresă de corespondență adresa juridică a cabinetului său, este obligat să se asigure de recepționarea acesteia, or, potrivit statutului său și ținând cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează, este conștient de probabilitatea sporită a faptului că urmează a fi indicat drept destinatar al diferitor acte oficiale.

Totodată, faptul deplasării multiple a recurentului peste hotarele țării, nu constituie în cazul din speță un motiv de casare a încheierii instanței de apel, or, recurentul l-a împuternicit pe avocatul său, Vasile Ceban să îi reprezinte interesele.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent și reprezentantul acestuia nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea lor, dat fiind faptul că au fost citați legal, li s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 22 aprilie 2019 a cererii de apel nemotivate, nu s-au interesat de soarta dosarului, nu și-au îndeplinit obligațiile procedurale, nu au manifestat diligență și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligați să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În același context, art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Cu titlu principal, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura

în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal

pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Iulian-Constantin Savin și avocatul acestuia Vasile Ceban, împotriva încheierii din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iulian-Constantin Savin și avocatul acestuia Vasile Ceban.

Se menține încheierea din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Condrea către Iulian-Constantin Savin cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru