

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „Glamis”, prin intermediul administratorului Constantin Ichizli și a avocatului Alexandr Tabarcea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glamis” împotriva SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Glamis”, prin intermediul avocatului Alexandr Tabarcea, împotriva hotărârii din 26 iulie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2018, SRL „Glamis” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la repararea prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 26 iulie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glamis” împotriva SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la repararea prejudiciului, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 august 2019, avocatul Alexandr Tabarcea, în interesele apelantei SRL „Glamis”, a contestat hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din data de 26 iulie 2019, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Glamis”, prin intermediul avocatului Alexandr Tabarcea, împotriva hotărârii din 26 iulie 2019 a Judecătoria Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 15 noiembrie 2019, SRL „Glamis”, prin intermediul administratorului Constantin Ichizli și a avocatului Alexandr Tabarcea, a contestat cu recurs încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că apelanta a depus cererea de apel în termenul prevăzut de lege, iar instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, soluționarea problemei în fond prin constatarea depunerii în termen a cererii de apel, și remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Glamis”, prin intermediul administratorului Constantin Ichizli și a avocatului Alexandr Tabarcea, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată recurenteii și avocatului acesteia prin poștă la 29 octombrie 2019 (f.d. 157, vol. II), fiind recepționată la 01 noiembrie 2019 de către recurentă (f.d. 158, vol. II) și la 05 noiembrie de către avocatul Alexandr Tabarcea (f.d. 159, vol. II). Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 15 noiembrie 2019, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Glamis”, prin intermediul avocatului Alexandr Tabarcea, împotriva hotărârii din 26 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel a ignorat faptul că la 28 august 2019, ora 10.46, SRL „Glamis” a înregistrat cererea de apel nemotivată (f.d. 147, vol. II).

Cu referire la cele menționate supra, Colegiul consideră pripită soluția Curții de Apel Bălți de a restitui cererea de apel, făcând trimitere la faptul că termenul de contestare a hotărârii primei instanțe a expirat la 26 august 2019, or, data de 26 august 2019 a fost declarată zi de odihnă prin Hotărârea Guvernului nr. 1163 din 28 noiembrie 2018 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2019. Astfel, potrivit pct. 1 din hotărârea menționată, zilele de 30 aprilie, 10 mai și 26 august 2019 se consideră zile de odihnă, iar zilele de 13 aprilie, 18 mai și 17 august 2019 – zile lucrătoare.

În conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Astfel, ultima zi în care apelanta a fost în drept să depună cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, a fost ziua de 28 august 2019, dat fiind faptul că ziua de 26 august 2019 a fost declarată zi de odihnă prin Hotărârea Guvernului nr. 1163 din 28 noiembrie 2018, iar în ziua de 27 august 2019 a fost sărbătorită Ziua Independenței, potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. h) din Codul muncii. În așa mod, înregistrând cererea de apel nemotivată la 28 august 2019, ora 10.46, apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, iar apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Glamis”, prin intermediul administratorului Constantin Ichizli și a avocatului Alexandr Tabarca.

Se casează încheierea 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Glamis” împotriva SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la repararea prejudiciului, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru