

Prima instanță: Judecătoria Cahul, judecător – M. Bușuleac
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, judecători – S. Gubenco, G. Colev, Ș. Starciuc
Instanța de recurs: Iu. Oprea, I. Druță, G. Stratulat, D. Mardari, N. Craiu

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Galina Stratulat,
Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari,
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Munteanu Daniel cu privire la explicarea deciziei din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colomeeț Tatiana împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la eliberarea actului care confirmă dreptul de proprietate asupra sectorului de teren, a Primăriei or. Cahul împotriva lui Munteanu Daniel și Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la anularea actului care confirmă dreptul de proprietate, și a lui Taraburcă Serghei împotriva lui Munteanu Daniel și Primăria or. Cahul cu privire la anularea actului care confirmă dreptul de proprietate și cu privire la revendicarea sectorului de teren aflat în posesia nelegitimă a altuia,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2006, Munteanu I.V., în calitate de reprezentant al reclamantei Colomeeț T.M., s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Cahul cu privire la obligarea de a elibera actul, care confirmă dreptul de proprietate asupra sectorului de teren, amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX, care constă din 15/35 a cotei parte din 0,1083, care constituie 0,0464 ha.

La 12 octombrie 2006, Primăria or. Cahul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Munteanu Daniel și Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la anularea titlului asupra sectorului de teren, eliberat pe numele lui Munteanu Daniel și cu privire la anularea înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

La 24 martie 2008, Taraburca S. s-a adresat cu acțiune către Munteanu Daniel și Primăria or. Cahul cu privire la anularea titlului asupra sectorului de teren nr. XXXXXXXX, eliberat lui Munteanu D., și revendicarea sectorului de teren cu suprafața de 400 m², amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX, aflat în posesia nelegitimă lui Munteanu D.

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 06 noiembrie 2015, au fost admise cererile de chemare în judecată a Primăriei or. Cahul și a lui Taraburca S. către Munteanu D. și

a OCT Cahul cu privire la anularea actului, care confirmă dreptul de proprietate. A fost anulat actul, care confirmă dreptul de proprietate și care a fost eliberat lui Munteanu D. la 02 martie 2002, asupra sectorului de teren cu suprafața de 0,1083 ha, cu numărul cadastral XXXXXXXX, pentru construirea casei de locuit, sectorul de teren care se află în vecinătatea casei de locuit nr. 31, amplasată în or. Cahul, str. XXXXXXXX. A fost anulată și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile privind dreptul de proprietate a lui Munteanu D. asupra sectorului de teren pentru construirea casei de locuit, sectorul de teren care se află în vecinătatea casei de locuit nr. 31, amplasată în or. Cahul, str. XXXXXXXX. A fost revendicat din posesia lui Munteanu D. în beneficiul lui Taraburca S. sectorul de teren cu suprafața de 400 m², amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX. A fost admisă acțiunea lui Colomeț T., către Primăria or. Cahul cu privire la eliberarea documentului, care certifică dreptul proprietarului asupra sectorului de teren, care se află în vecinătate cu casa de locuit nr. 31, amplasată în or. Cahul, str. XXXXXXXX. Primăria or. Cahul a fost obligată să elibereze lui Colomeț T. un document care confirmă dreptul proprietarului sectorului de teren asupra 15/35 a cote-părți a sectorului de teren cu suprafața de 603 m², aferent casei de locuit nr. 31, amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX. A fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Colomeț T. către Primăria or. Cahul în partea obligării Primăriei or. Cahul de a adopta o hotărâre cu privire la eliberarea documentului, ce confirmă dreptul deținătorului de teren asupra sectorului de teren care se află în vecinătatea casei de locuit nr. 31, amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX, și privind obligarea Primăriei or. Cahul de a-i elibera lui Colomeț T. titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra 15/35 cote-părți a sectorului de teren cu suprafața de 0,1083 m², aferent casei de locuit nr. 31, amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2016, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de apel a avocatului Șoitu V., în interesele lui Colomeț Tatiana și a lui Munteanu Daniel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, s-a respins recursul declarat de Colomeț Tatiana. S-a admis recursul declarat de Munteanu Daniel. S-a casat decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2015 în partea admiterii pretențiilor lui Taraburcă Sergiu cu privire la revendicarea din posesia lui Munteanu Daniel în beneficiul lui Taraburcă Sergiu a porțiunii de teren cu suprafața de 400 m² de pe str. XXXXXXXX din or. Cahul și s-a adoptat o hotărâre nouă în această parte după cum urmează. S-au respins pretențiile lui Taraburcă Sergiu împotriva lui Munteanu Daniel și Primăriei or. Cahul cu privire la revendicarea sectorului de teren cu suprafața de 400 m², amplasat în or. Cahul, str. XXXXXXXX, aflat în posesia nelegitimă a altuia. În rest, decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 noiembrie 2015, s-au menținut.

La 13 noiembrie 2019, Daniel Munteanu a depus o cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea privind explicarea deciziei ca neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii

sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 444-445 din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit consideră că cererea înaintată la 13 noiembrie 2019 de Daniel Munteanu cu privire la explicarea deciziei din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că decizia respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție judecătorești emise de către curțile de apel.

Astfel, din considerentele menționate și dat fiind faptul că decizia din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Daniel Munteanu cu privire la explicarea deciziei din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Daniel Munteanu cu privire la explicarea deciziei din 08 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colomeț Tatiana împotriva Primăriei or. Cahul cu privire la eliberarea actului care confirmă dreptul de proprietate asupra sectorului de teren, a Primăriei or. Cahul împotriva lui Munteanu Daniel și Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la anularea actului care confirmă dreptul de proprietate, și a lui Taraburcă Serghei împotriva lui Munteanu Daniel și Primăria or. Cahul cu privire la anularea actului care confirmă dreptul de proprietate și cu privire la revendicarea sectorului de teren aflat în posesia nelegitimă a altuia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari,

Nicolae Craiu