

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de APLP 54/369,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău”
către APLP 54/369 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de APLP 54/369 împotriva hotărârii din 26
martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/369 (APLP 54/369), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 1530390,81 de lei și a cheltuielilor de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 26 martie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Invocând ilegalitatea hotărârii prime instanțe, la 23 aprilie 2019, APLP 54/369 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2019 și a solicitat casarea hotărârii, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de APLP 54/369 și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 37000 de lei, fiindu-i stabilit și un termen până la 20 iunie 2019, în scopul lichidării neajunsurile menționate.

La 20 iunie 2019, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/369, a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial

cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

S-a scutit parțial APLP 54/369 de la plata taxei de stat, în sumă de 23674,42 de lei și s-a stabilit apelantei spre achitare taxa de stat în sumă de 10 000 de lei, totodată, prelungindu-se termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2019, până la data de 09 septembrie 2019.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de APLP 54/369 a fost restituită pe motiv că aceasta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în vederea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

La 13.11.2019, APLP 54/369 a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 septembrie 2019.

În motivarea recursului a indicat că APLP 54/369 este o asociație foarte mică, la contul căreia de la locatari pentru gestionarea fondului, lunar, parvin 13000-14000 de lei, care nu acoperă nici fondul de salariu, motiv pentru care sunt în imposibilitate să achite taxa de stat, neavând în așa fel, posibilitatea de a dispune de acces la o justiție echitabilă.

Astfel, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 17 septembrie 2019, este depus în termen. Încheierea enunțată a fost expediată apelantei-recurente pentru cunoștință la 11.10.2019 (f. d. 22), recursul fiind depus la 13.11.2019, iar date despre recepționarea încheierii contestate la materialele dosarului lipsesc.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

După cum atestă materialele cauzei, prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/369 împotriva hotărârii din 26 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În același timp, apelantei i s-a comunicat despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37000 de lei și i s-a stabilit un termen de până la 20 iunie 2019, în vederea lichidării neajunsurilor menționate.

La 20 iunie 2019, reprezentantul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 54/369, a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, care s-a admis prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2019, apelanta fiind scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, stabilindu-i-se spre achitare taxa de stat în sumă de 10000 de lei până la data de 09 septembrie 2019.

Cu toate acestea, apelanta nu a prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 10000 lei, în termenul acordat de instanță până la data de 09 septembrie 2019 și ca consecință instanța de apel a constatat că de către apelantă nu au fost îndeplinite în termen cerințele indicate, circumstanță ce constituie drept temei pentru restituirea apelului. În același timp, instanța de apel a mai reținut că apelanta, fiind în cunoștință cu condițiile de formă înaintate față de cererea de apel, urma să manifeste diligența necesară și să înlăture neajunsurile indicate în termenul acordat de către instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a APLP 54/369, pe motiv că ultima nu s-a conformat exigențelor legale, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, stabilesc expres că instanța de apel v-a restitui printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate de către apelantă, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 20 iunie 2019, de către instanța de apel. Or, prin încheierea enunțată cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost admisă parțial, cererii de apel repetat nefiindu-i dat curs, cu indicarea expresă că dovada de plată a taxei de stat în mărime de 10000 de lei urmează a fi depusă până la 09.09.2019.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, Colegiul califică ca neîntemeiate argumentele recursului, precum că

apelanta este o asociație foarte mică, la contul căreia de la locatari pentru gestionarea fondului, lunar parvin 13000-14000 de lei, care nu acoperă nici fondul de salariu, motiv pentru care sunt în imposibilitate să achite taxa de stat, neavând în așa fel, posibilitatea de a dispune de acces la o justiție echitabilă, or, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătoresc, prin urmare, soluția instanței de apel fiind compatibilă cu rigorile impuse de art. 6 CEDO.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de APLP 54/369 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut, la caz, ținând cont de obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către APLP 54/369.

Se menține încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Apă-Canal Chișinău” către APLP 54/369 cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru