

Dosarul nr. 2rh-18/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul Central (jud. V. Suceu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, I. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, Nicolae Craiu)

## ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Natalia Dragoman

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Dragoman împotriva Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și Primăriei or. Criuleni cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Natalia Dragoman

constată:

La 5 iunie 2017, Natalia Dragoman a depus cerere de chemare în judecată împotriva Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și Primăriei or. Criuleni cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 ianuarie 2012, în temeiul ordinului nr. 2 al directorului interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni a fost angajată la această instituție de învățământ în funcția de educator la grupa mare pe o durată nedeterminată prin transfer de la Școala primară Criuleni.

A relatat că în această instituție de învățământ a activat până în luna iunie 2015, după care i-a fost acordat concediu anual de odihnă.

În perioada concediului anual de odihnă, din 13 iulie 2015 până la 30 iulie 2015, dânsa s-a aflat în concediu medical, fapt ce se confirmă prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 2086104 din 13 iulie 2015 eliberat de Centrul de sănătate Criuleni.

În timpul concediului medical, la 14 iulie 2015, directorul Grădiniței de copii „Mesteacănul” a emis ordinul nr. 36 prin care a dispus unilateral încetarea raporturilor de muncă, ca motiv fiind invocat expirarea termenului contractului individual de muncă.

A menționat că a contestat ordinul menționat în instanța de judecată, astfel, prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost anulat ordinul nr. 36 din 14 iulie 2015 cu obligarea Grădiniței de copii „Mesteacănul” de a o restabili la serviciu.

A obiectat că, deși conform art. 256 alin. (2) și 394 CPC, decizia Curții de Apel Chișinău a devenit definitivă și executorie din momentul pronunțării, administrația Grădiniței de copii „Mesteacănul” a tergiversat procesul de reintegrare a ei în serviciu și a emis un astfel de ordin la 8 februarie 2016, cu restabilirea ei la lucru din 10 februarie 2016.

După restabilirea la serviciu, i-a fost achitat salariul pentru absența forțată de la serviciu doar pentru perioada 14 iulie 2015 – 14 septembrie 2015, care a fost solicitată de ea în instanța de judecată, iar pentru restul perioadei de absență forțată de la serviciu pârâții au refuzat să-i achite salariul.

Reieșind din prevederile art. 90 alin. (1), (2) lit. a) Codul muncii, a menționat că beneficiază de dreptul la plata unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu calculat pentru ultimele 3 luni de activitate pentru perioada de la 14 septembrie 2015 până la 10 februarie 2016.

Având în vedere că salariul ei mediu calculat pe ultimele 3 luni de activitate până la momentul eliberării forțate de la serviciu a constituit 4224 de lei, pentru perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016 de absență forțată de la serviciu pârâții urmează să-i achite 19008 de lei cu titlu de plată obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă.

A precizat că, deoarece Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni se află în gestiunea Primăriei or. Criuleni și la întreținerea financiară a acesteia, în temeiul art. 21 alin. (1) Codul educației, încasarea prejudiciului material urmează a fi dispusă din contul Primăriei or. Criuleni.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 90 Codul muncii, art. 166-167, 241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Primăria or. Criuleni în beneficiul ei a sumei de 19008 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în legătură cu absența forțată de la serviciu la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni în perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 1 decembrie 2017, Natalia Dragoman a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând admiterea acesteia, anularea ordinului fără număr din 25 august 2017 emis de directorul interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni cu privire la eliberarea ei din funcția de educator la această instituție de învățământ, obligarea administrației Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni de a o restabili la muncă în funcția de educator la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, încasarea de la

Primăria or. Criuleni în beneficiul ei a salariului pentru absența forțată de la serviciu începând cu 1 septembrie 2017 până la momentul restabilirii la serviciu, a prejudiciului moral în sumă de 20000 de lei pentru eliberarea ilegală de la serviciu din funcția de educator la Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și a sumei de 700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Suplimentar a menționat că la 30 august 2017, a fost informată despre ordinul din 25 august 2017 emis de directorul interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” cu privire la rezilierea contractului individual de muncă, fiind invocate prevederile art. 301 alin. (1) lit. c) Codul muncii, atingerea de către ea a vârstei de pensionare.

A remarcat că ordinul menționat este unul ilegal și susceptibil de a fi anulat, deoarece prin ordinul directorului interimar al Grădiniței de copii „Mesteacănul” nr. 5 din 8 februarie 2016, dânsa a fost restabilită în funcția de educator pe un termen nedeterminat, iar la 8 februarie 2016, deja primea pensie pentru limită de vârstă încă din anul 2015.

Astfel, în cazul în care administrația grădiniței nu avea intenția de a o menține la serviciu, nu trebuia să dispună restabilirea ei în funcție pe o perioadă nedeterminată.

Încetarea raporturilor de muncă dintre ea și Grădinița de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, la inițiativa ultimei, a fost efectuată fără înștiințarea ei în prealabil cu 10 zile, nefiind respectată astfel nici procedura prevăzută la art. 83 alin. (1) Codul muncii.

A remarcat că în scopul restabilirii la serviciu s-a adresat la directorul Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni, fiindu-i ignorată cerința.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul Central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Primăria or. Criuleni în beneficiul Nataliei Dragoman suma de 19008 de lei cu titlu de prejudiciu material pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15 septembrie 2015 – 10 februarie 2016.

În rest, pretenția cu privire la anularea ordinului nr. 28 din 25 august 2017 privind rezilierea contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Primăria or. Criuleni și Natalia Dragoman și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Natalia Dragoman.

La 27 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Natalia Dragoman a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii instanței de recurs, cu restituirea pricinii la o nouă judecare în Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a specifica că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Astfel, se constată că prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Natalia Dragoman.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este indubitabil că prin încheierea din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Natalia Dragoman, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv, nici a cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Natalia Dragoman împotriva încheierii din

16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Dragoman împotriva încheierii din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Dragoman împotriva Grădiniței de copii „Mesteacănul” din or. Criuleni și Primăriei or. Criuleni cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu