

Dosarul nr.2r-107/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud. I. Parii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Anatolii Jurcov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva
Oficiului Poștal Rezina cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea greșelilor din încheierea din
05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2019 Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Oficiului Poștal Rezina solicitând repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 19 august 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina nu a fost dat
curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat lui Anatolii Jurcov termen pentru
prezentarea dovezilor pe care acesta își întemeiază pretențiile și prezentarea cererii de
chemare în judecată în limba de stat.

Prin încheierea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cererea de
chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov a fost restituită.

La 01 octombrie 2019 Anatolii Jurcov a declarat recurs împotriva încheierii din 20
septembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit
recursul declarat de Anatolii Jurcov pe motiv că reclamantul nu a respectat prevederile
art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 25 noiembrie 2019 Anatolii Jurcov a depus o cerere prin care a solicitat corectarea
greșelilor și omisiunilor strecurate în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel
Chișinău, invocând că instanța nu a indicat corect obiectul litigiului care a fost înaintat în
instanță.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 31 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Anatolii Jurcov a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de corectare a greșelii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece aceasta în mod eronat a aplicat normele de drept material și procedural, greșit a apreciat circumstanțele pricinii, și prin urmare greșit a respins cererea privind corectarea greșelilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 17 decembrie 2019. La data de 18 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia încheierii din 17 decembrie 2019 (f.d.38), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul, declarat la data de 31 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, este în termen (f.d.42,43).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Anatolii Jurcov pe motiv că reclamantul nu a respectat prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.

La 25 noiembrie 2019 Anatolii Jurcov a depus o cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor și omisiunilor strecurate în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând că instanța nu a indicat corect obiectul litigiului care a fost înaintat în instanță.

Prin încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează

în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Reieșind din prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a respins cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea greșelilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2019, deoarece nu se încadrează în prevederile normei de drept procedural enunțate supra. Mai mult, respectiva încheiere cu conține greșeli sau omisiuni privitor la nume, calitate procesuală și nici alte erori materiale sau de calcul evidente.

Instanța de recurs mai reține că, instanța de apel just a stabilit că cererea privind corectarea greșelilor și omisiunilor, depusă de Anatolii Jurcov, reprezintă de fapt dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs expusă în încheierea din 05 noiembrie 2019, însă dezacordul părților nu servește drept temei de corectare a încheierii, nefiind stabilite la caz careva erori sau omisiuni în actul judecătoresc a cărei corectare se solicită.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind respingerea cererii depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Anatolii Jurcov.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Oficiului Poștal Rezina cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru