

Dosarul nr. 2ra-310/20

Prima instanță: (Judecătoria Hîncești, sediul Central) N. Berbec

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, A. Danilov, Iu. Cimpoi

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Silvia împotriva directorului Școlii Primare-Grădiniță Horjești, Tornea Grigore, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Rotaru Silvia, s-a casat integral hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2018, Rotaru Silvia a depus cerere de chemare în judecată împotriva directorului Școlii Primare-Grădiniță Horjești, Tornea Grigore, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Rotaru Silvia a menționat că la 01 septembrie 2004 a fost angajată la Grădinița de copii din satul Horjești, raionul Hîncești în funcție de educator.

De asemenea, a menționat că în perioada anilor 2011-2018 s-a aflat în concediul pentru îngrijirea copiilor.

La începutul anului 2018 a revenit din concediul pentru îngrijirea copiilor, iar la 15 ianuarie 2018 a încheiat cu angajatorul contractul individual de muncă pe o durată nedeterminată.

Ulterior, la 16 februarie 2018, a fost emis ordinul de desfacere a contractului individual de muncă în temeiul art. 82 lit. (f) Codul muncii – încetarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract.

A invocat ilegalitatea ordinului de concediere, deoarece a încheiat cu angajatorul un contract de muncă pe o durată nedeterminată.

A solicitat Rotaru Silvia anularea ordinului nr. 04 din 16 februarie 2018 emis de directorul Școlii Primare-Grădiniță Horjești, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Silvia.

Prin decizia din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Rotaru Silvia, s-a casat integral hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Silvia.

S-a anulat ordinul nr. 04 din 16 februarie 2018 ”Cu privire la încetarea contractului individual de muncă cu Rotaru Silvia”, emis de directorul Școlii Primare-Grădiniță Horjești.

S-a restabilit Rotaru Silvia în funcția deținută anterior, de educator în grupa mică, în cadrul instituției Școala Primară-Grădiniță Horjești, începând cu 16 februarie 2018.

S-a încasat de la Școala Primară-Grădiniță Horjești în beneficiul Silviei Rotaru suma de 30 848 de lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la muncă și suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Școala Primară-Grădiniță Horjești în beneficiul Silviei Rotaru suma de 3 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Școala Primară-Grădiniță Horjești în beneficiul statului suma de 925,44 de lei cu titlu de tată de stat.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 09 ianuarie 2020, Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Școala Primară-Grădiniță Horjești, în motivarea recursului a menționat că prin adoptarea Codului Educației prin Legea nr. 152 din 17 iulie 2014, au fost impuse anumite exigențe pentru aspiranții (și/sau angajații) la funcția de educator în instituțiile de educație preșcolară.

Prin urmare, acționând în conformitate cu prevederile Codului Educației, care interzice exercitarea funcției de educator în lipsa studiilor corespunzătoare, angajatorul (directorul Școlii Primare-Grădiniță Horjești) a încheiat cu intimata la data de 15 ianuarie 2018 contractul individual de muncă, iar în pct. 18 din contract, a fost prevăzut faptul că raporturile de muncă sunt valabile până la momentul în

care va fi identificat un specialist cu studii corespunzătoare, care va fi angajat să exercite funcția de educator, în conformitate cu prevederile legislației.

Prin urmare, încetarea raporturilor de muncă cu intimata a avut loc din momentul în care a fost identificat și respectiv angajat specialistul care avea calificarea minimă corespunzătoare prevederilor Codului Educației.

Totodată, recurentul a specificat că repunerea Silviei Rotaru în funcția de educator este imposibilă, din motiv că aceasta nu corespunde exigențelor pentru a ocupa funcția respectivă, or, legiuitorul a stabilit un minim de condiții garantate cu prezența studiilor corespunzătoare pentru aspiranții la funcția dată.

Deci a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material la examinarea cauzei, astfel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și anume prevederile art. 220 alin. (1) din Codul civil.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la 01 septembrie 2005, Mihuța (Rotaru) Silvia a fost angajată în funcția de educatoare la grădinița de copii Horjești pe un termen nedeterminat.

Ulterior, în anul 2008, contractul individual de muncă încheiat cu Rotaru Silvia a fost suspendat pentru perioada concediului de maternitate și ulterior suplimentat cu cel de îngrijire a copilului minor, în anul 2011 fiind acordat un nou concediu în legătură cu nașterea celui de-al doilea copil.

Totodată, instanța de apel a stabilit că la 15 ianuarie 2018, Școala Primară-Grădiniță Horjești a încheiat cu Rotaru Silvia contractul individual de muncă pe o durată nedeterminată - până la identificarea specialistului cu studii corespunzătoare, care va fi angajat în funcția de educator, conform prevederilor Codului Educației, iar ulterior, prin ordinul angajatorului nr. 04 din 16 februarie 2018, a fost încetat contractul individual de muncă încheiat cu Rotaru Silvia în temeiul art. 82 lit. f) din Codul muncii.

Astfel instanța de apel a concluzionat că anterior încheierii contractului individual de muncă, respectiv la momentul revenirii Silviei Rotaru din concediu pentru îngrijirea copilului minor, aceasta era angajată în funcție pe un termen nedeterminat, astfel încât emiterea de către angajator a actului prin care termenul raportului de muncă a fost modificat, sunt lovite de nulitate absolută în temeiul dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul civil, pe motiv că contravin Legii.

În consecință, instanța de apel a specificat că temeiul invocat de angajator pentru emiterea ordinului contestat este inadmisibil, deoarece circumstanțele speței denotă că apelanta s-a aflat în raporturi de muncă cu angajatorul pe o durată nedeterminată, motiv pentru care pretenția în cauză urmează a fi admisă.

La 20 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimitei copia recursului, fiind recepționat de către Rotaru Silvia la data de 22 ianuarie 2020 (f.d. 124).

La 13 februarie 2020, Rotaru Silvia a depus referință la recursul declarat de Școala Primară-Grădiniță Horjești, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Prevederile art. 434 din Codul de procedură civilă stipulează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol urmează a fi considerat inadmisibil din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel materialele cauzei relevă că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Rotaru Silvia.

Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 05 martie 2019, directorul Școlii Primare-Grădiniță Horjești, Tornea Gheorghe a fost prezent la pronunțarea dispozitivului deciziei instanței de apel (f.d. 97).

În conformitate cu art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

La fel, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 22 martie 2019 decizia instanței de apel a fost publicată pe pagina web a instanței judecătorești, iar la 25 martie 2019, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului (f.d. 110).

Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de 05 aprilie 2019 (copertă), iar la 11 aprilie 2019, instanța de fond a expediat Titlul executoriu pentru a fi pus în executare (f.d. 111).

Deci recurentul a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel începând cu data de 22 martie 2019.

La 09 ianuarie 2020, Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Școala Primară-Grădiniță Horjești urma să depună diligența necesară și să solicite într-un termen rezonabil eliberarea unei copii a deciziei motivate, în caz că nu a recepționat-o prin poștă, sau să ia cunoștință de materialele dosarului.

Or, dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 05 martie 2019, însă Școala Primară-Grădiniță Horjești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel numai la data de 09 ianuarie 2020, cu încălcarea art. 434 din Codul de procedură civilă.

În consecință, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare la caz, se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în

termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, recursul declarat de către Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Școala Primară-Grădiniță Horjești, reprezentată de avocatul Lupașcu Anatol.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic