

Dosarul nr. 2r-49/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Parașciuc împotriva Consiliului comunal Grățiești, intervenient accesoriu Primarul comunei Grățiești cu privire la constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune,

împotriva încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La data de 18 septembrie 2018, Liudmila Parașciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Grățiești, intervenient accesoriu Primarul comunei Grățiești cu privire la constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului fără număr cadastral și neînregistrat în Registrul bunurilor imobile, cu suprafața de 0,081 ha situat în mun. Chișinău, com. Grățiești, extravilan, șos. Chișinău-Orhei, km. 11, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Liudmila Parașciuc a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 octombrie 2019, Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de Liudmila Parașciuc și s-a acordat apelantei termen până la data de 16 decembrie 2019, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, apelul va fi restituit.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 10 ianuarie 2020, Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca a declarat recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea contestată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

A susținut că instanța de apel, contrar prevederilor art. 100 din Codul de procedură civilă, nu a comunicat participanților la proces încheierea din 29 noiembrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, circumstanță care a condus la imposibilitatea de a îndeplini cerințele instanței de apel.

A menționat că nu corespunde adevărului concluzia instanței de apel expusă în încheierea din 18 decembrie 2019, precum că încheierea din 29 noiembrie 2019 a fost comunicată reprezentantului apelantei prin poșta electronică la data de 04 decembrie 2019, deoarece nu i-a fost expediat un asemenea act procedural la adresa electronică.

Reprezentantul recurenteii consideră că prin acțiunile ilegale ale Curții de Apel Chișinău, au fost încălcate drepturile Liudmilei Parașciuc la apărare și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin poștă la 26 decembrie 2019 (f.d. 151), precum și la adresa electronică a avocatului Liliana Leanca la 26 decembrie 2019 (f.d. 152, 157).

Astfel, recursul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca la 10 ianuarie 2020, este în termen.

La data de 17 ianuarie 2020, în adresa Consiliului și Primăriei com. Grătiești a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Liudmila Parașciuc, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 159).

Intimații nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 02 octombrie 2019, Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 130-131).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Liudmila Parașciuc și s-a acordat apelantei termen până la data de 16 decembrie 2019, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, apelul va fi restituit.

La data de 04 decembrie 2019, copia încheierii din 29 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei Liudmila Parașciuc, avocatul Liliana Leanca (f.d. 146), indicată de ultima în mandatul nr. MA 1090689 din 17 septembrie 2018 (f.d. 3).

În termenul stabilit de instanța de apel, Liudmila Parașciuc nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Astfel, prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Analizând circumstanțele expuse în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 18 decembrie 2019, corect a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate în termenul stabilit prin încheierea din 29 noiembrie 2019 și anume, până la data de 16 decembrie 2019.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs de către avocatul Liliana Leanca, precum că nu i-a fost comunicată încheierea din 29 noiembrie 2019, deoarece materialele cauzei denotă contrariul, la 04 decembrie 2019 copia încheierii fiindu-i expediată la adresa electronică indicată de ultima în mandatul de avocat (f.d 146).

Mai mult ca atât, copia încheierii din 18 decembrie 2019 a fost expediată avocatului Liliana Leanca la aceeași adresă electronică la data de 26 decembrie 2019 (f.d. 182) și în cererea de recurs, ultima confirmă că a recepționat încheierea la 26 decembrie 2019 (f.d. 153, 157). De asemenea, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, avocatul Liliana Leanca a depus două cereri de amânare a ședinței de judecată, prin intermediul aceleiași adrese electronice (f.d. 94, 106).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, prin indicarea adresei electronice în mandat, avocatul Liliana Leanca a acceptat acest mod de comunicare a actelor de procedură și urma să verifice, la intervale rezonabile, corespondența primită la poșta electronică.

Date fiind cele relevate, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca, or, apelanta a omis în termen să înlăture neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca și a menține încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Liudmila Parașciuc, reprezentată de avocatul Liliana Leanca.

Se menține încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Parașciuc împotriva

Consiliului comunal Grătiești, intervenient accesoriu Primarul comunei Grătiești cu privire la constatarea faptului dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic