

Dosarul nr. 2ri-2/20

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți  
Judecător: Iu. Grosu

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Țarălungă Andrei, reprezentat de avocatul Munteanu Victor,

în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”, la cererea lichidatorului Bostan Nicolae împotriva lui Sergentu Sergiu, Țarălungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania ”Fendon United Corp” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

împotriva hotărârii din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Bostan Nicolae,

### c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”, Bostan Nicolae a depus în instanța de insolvență cerere împotriva lui Sergentu Sergiu, Țarălungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania ”Fendon United Corp” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii, a invocat că prin hotărârea din 30 septembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”.

Prin încheierea din 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus trecerea în faliment și dizolvarea debitorului.

Ulterior, prin încheierea din 09 septembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost desemnat în funcția de lichidator Întreprinderea Individuală ”Bostan Nicolae”.

A invocat lichidatorul Bostan Nicolae că cuantumul creanțelor Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”, înaintate și validate de creditorii BC ”Moldinconbank” SA și BC ”Energbank” SA constituie suma de 19 109 397,40 de lei, iar potrivit informațiilor parvenite în cadrul procesului de insolvență,

debitorul dispune de mijloace de transport care au fost transmise în baza contractelor de leasing financiar, care constituie masa debitoare a Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”.

De asemenea, a specificat că Sergentu Sergiu a deținut calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing” în perioada 05 octombrie 2010 – 12 decembrie 2011, 13 martie 2013 – pînă la intentarea procesului de insolvență, Țăralungă Andrei a deținut calitatea de administrator în perioada 12 decembrie 2011 – 13 martie 2013, Cojocaru Ion a deținut calitatea de asociat în perioada 07 iunie 2013 - 13 iunie 2013, iar Compania ”Fendon United Corp” deține calitatea de asociat unic începând cu 13 iunie 2013.

La fel, a reiterat lichidatorul Bostan Nicolae că prin Raportul financiar la situația din 01 ianuarie 2013, la contul 241 (casa în numerar) s-a stabilit suma de 6 405 049 de lei, însă nu au fost transmise actele contabile și informații referitoare la respectivele mijloace bănești, care ar putea compensa o parte considerabilă de creanțe ale creditorilor.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, au fost validate creanțele garantate ale creditorului BC ”Moldincombank” SA în mărime de 1 668 462 de lei și 286 883 de euro, astfel a fost rectificat Tabelul definitiv al creanțelor, constituind suma totală de 23 091 304,34 de lei.

A solicitat lichidatorul Bostan Nicolae, inclusiv prin cererea de completare a cerințelor (f.d. 14-15), atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, precum și a asociaților debitorului cu încasarea în mod solidar de la Sergentu Sergiu, Țăralungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania ”Fendon United Corp” a sumei creanțelor nestinse ale creditorilor validați în mărime de 23 091 304,34 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 15 aprilie 2015 a decedat Sergentu Sergiu, iar la 03 iunie 2016, a decedat Cojocaru Ion (f.d. 33-34).

Prin hotărârea din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis parțial cererea privind atragerea la răspundere subsidiară.

S-a încasat de la Țăralungă Andrei și Compania ”Fendon United Corp” în mod solidar în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing” (în proces de insolvență) suma de 23 091 304,34 de lei.

S-a încasat de la Țăralungă Andrei și Compania ”Fendon United Corp” în mod solidar în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

La 04 decembrie 2019, Țăralungă Andrei, reprezentat de avocatul Munteanu Victor, a declarat recurs împotriva hotărârii din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a invocat că nu a cunoscut despre existența litigiului în cauză, deoarece înștiințările au fost expediate pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 31/1 ap.98, însă în perioada decembrie 2010 – august 2019 a locuit pe adresa mun. Chișinău, str. Ceucari 2/8 ap. 2.

De asemenea, a menționat că despre hotărârea contestată a aflat la data de 19 noiembrie 2019, când a primit Titlul executoriu.

Astfel a specificat că a locuit pe o altă adresă decât cea indicată în înștiințările expediate și deoarece cauza a fost examinată în absența sa, a fost lipsit de

posibilitatea de a prezenta argumentele în favoarea sa și nu a putut să-și exercite dreptul la apărare.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea contestată la 03 aprilie 2017, iar la 19 noiembrie 2019, recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea contestată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că recursul declarat de Țărălungă Andrei la data de 04 decembrie 2019, este în termen, or, alte date ce ar demonstra contrariul la dosar lipsesc.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecatori decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Materialele cauzei denotă că prin hotărârea din 30 septembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată "Pro Leasing".

Prin încheierea din 19 decembrie 2013 a Curții de Apel Bălți, s-a dispus trecerea în faliment și dizolvarea debitorului.

La 30 septembrie 2016, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Pro Leasing", Bostan Nicolae a depus în instanța de insolvență cerere împotriva lui Sergentu Sergiu, Țărălungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania "Fendon United Corp" cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de insolvență, s-a stabilit că la 15 aprilie 2015 a decedat Sergentu Sergiu, iar la 03 iunie 2016 a decedat Cojocaru Ion (f.d. 33-34).

Totodată, din răspunsul Centrului de Informații Juridice urmează că în rezultatul verificării bazei de date deținute de Ministerul Justiției pe perioada de până la 12 decembrie 2016, după decesul lui Sergentu Sergiu și Cojocaru Ion, nu au fost deschise dosare succesoriale (f.d. 36).

Astfel în ședința de judecată din 06 martie 2017, lichidatorul Bostan Nicolae a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, precum și a asociaților debitorului, cu încasarea în mod solidar de la Țăralungă Andrei și Compania "Fendon United Corp" a sumei creanțelor nestinse a creditorilor validați în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Pro Leasing" (f.d. 51).

Însă, instanța de insolvență nu s-a expus printr-un act procedural referitor la modificarea cerințelor lichidatorului Bostan Nicolae, având în vedere decesul lui Sergentu Sergiu și Cojocaru Ion.

Or, prin prisma art. 265 lit. f) din Codul de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, instanța de insolvență prin prisma art. 70 din Codul de procedură civilă urma să verifice dacă în speția respectivă se admite succesiunea în drepturi în partea ce ține de pretențiile înaintate de lichidatorul Bostan Nicolae față de Sergentu Sergiu și Cojocaru Ion.

De asemenea, Colegiul reține că verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de recurs, contrar prevederilor art. 239 și 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, hotărârea instanței de insolvență este una nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită motivelor invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în raport cu materialul probator.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Motivarea hotărârilor judecătorești se impune din perspectiva dreptului la un proces echitabil, întrucât numai pe această cale se poate verifica maniera în care, în circumstanțele concrete ale cauzei, a fost soluționat procesul. Exigența motivării este esențială în administrarea adecvată a justiției, în condițiile în care considerentele reprezintă partea cea mai întinsă a hotărârii, locul în care se indică motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței.

Astfel Colegiul reiterează că hotărârea instanței de insolvență nu satisface standardele procedurale ale temeiniciei unui act judecătoresc, cauza fiind judecată formal.

La fel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de insolvență a examinat cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată "Pro Leasing", Bostan Nicolae cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a lui Sergentu Sergiu, Țăralungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania "Fendon United Corp", în lipsa lui Țăralungă Andrei.

La ca, materialele cauzei denotă că instanța de insolabilitate a expediat înștiințările pe numele lui Țărălungă Andrei, pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 31/1 ap. 98, însă recurentul a invocat în recursul declarat că semnătura aplicată pe avizele de recepție în cauză (f.d. 21, 41, 49) nu-i aparține, deoarece în perioada decembrie 2010 - august 2019 a locuit pe adresa mun. Chișinău, str. Ceucari 2/8 ap. 2.

Într-adevăr, din avizele de recepție rezultă că pe acestea a fost aplicată semnătura din numele lui Țărălungă Andrei.

Totodată, s-a stabilit că în perioada decembrie 2010 – august 2019, Țărălungă Andrei a locuit pe adresa mun. Chișinău, str. Ceucari 2/8 ap. 2, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/95 (f.d. 74).

Instanța de recurs menționează că având în vedere cele menționate, Țărălungă Andrei a fost în imposibilitate de a cunoaște despre existența cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”, Bostan Nicolae cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Astfel la caz, dat fiind faptul existenței probelor incontestabile că recurentul a locuit de facto la o altă adresă decât cea la care a fost înștiințat, este întemeiat argumentul recurentului cu referire la faptul că nu a semnat avizele de recepție și respectiv nu a cunoscut despre litigiul în cauză.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată cu certitudine că recurentul nu a avut posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată și respectiv, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și de a da explicații, ceea ce servește drept temei de casare a hotărârii contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform modificărilor introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea art. 355 din Codul de procedură civilă (în vigoare de la 05 ianuarie 2018), cauzele de insolabilitate sunt de competența instanțelor judecătorești.

Astfel începând cu data de 05 ianuarie 2018, Curțile de Apel nu sunt competente să judece cauzele de insolabilitate.

Având în vedere faptul că s-au constatat încălcări care nu pot fi corectate de către instanța de recurs la examinarea prezentului recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Țărălungă Andrei, de a casa hotărârea din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate – Judecătoria Bălți, sediul Central.

La rejudecarea cauzei, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Țarălungă Andrei, reprezentat de avocatul Munteanu Victor,

Se casează hotărârea din 03 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, în cadrul procesului de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată ”Pro Leasing”, la cererea lichidatorului Bostan Nicolae împotriva lui Sergentu Sergiu, Țarălungă Andrei, Cojocaru Ion și Compania ”Fendon United Corp” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate - Judecătoria Bălți, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari