

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud.C.Guzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I.Secrieru, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Finanțelor, intervenientul accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov”,

### c o n s t a t ă:

La 06 septembrie 2017 Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Finanțelor, intervenientul accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de GȚ „Daiana-Popov” ca fiind neîntemeiată.

La 31 iulie 2019 GȚ „Daiana-Popov” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Concomitent a solicitat instanței de apel și repunerea în termen a cererii de apel pe motiv că avocatul care urma să-i reprezinte interesele în instanța de judecată a fost reținut pe o cauză penală, fiind în imposibilitate să o înștiințeze despre ședința de judecată din 17 iulie 2018.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de GȚ „Daiana-Popov” din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 27 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Daiana-Popov”, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și

procedural, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

A indicat că la cererea de repunere în termen a apelului se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Astfel, a indicat că nu a recepționat în calitate sa de reclamant copia dispozitivului hotărârii. La fel a motivat că avocatul angajat să-i apere interesele a fost reținut pe o cază penală, fiind astfel în imposibilitate să o înștiințeze despre ședința de judecată. A susținut că nu este de competența ei să prezinte probe vis a vis de cauza penală unde figurează numele avocatului.

A considerat că a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să le poată invoca drept încălcare a dreptului de acces la justiție.

A menționat că este greșit indicat în încheierea contestată că la 18 iulie 2018 i-a fost expediată o copie a dispozitivului hotărârii, deoarece nu a recepționat nimic.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 septembrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 27 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de GȚ „Daiana-Popov” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Finanțelor, intervenientul accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la încasarea sumei ca fiind neîntemeiată.

La 31 iulie 2019 GȚ „Daiana-Popov” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de GȚ „Daiana-Popov” împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani GȚ „Daiana-Popov” a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că avocatul care urma să-i reprezinte interesele a fost reținut într-o cauză penală fiind astfel în imposibilitate să-i comunice ei data ședinței de judecată din 17 iulie 2018, însă fără a proba și motiva imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs nu poate reține ca întemeiate argumentele recurente, or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Mai mult ca atât, actele cauzei denotă că prima instanță la 18 iulie 2018 a expediat în adresa GȚ „Daiana-Popov” dispozitivul hotărârii din 17 iulie 2018 (f.d.66).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 18 iulie 2018 și a expirat la data de 16 august 2018, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 31 iulie 2019, peste 11 luni și 15 zile, adică cu depășirea considerabilă a termenul de atac.

Dat fiind faptul că GȚ „Daiana-Popov”, a omis termenul legal de 30 de zile, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive întemeiate și nu a prezentat alte probe admisibile și pertinente care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare corect instanța de apel a respins cererea recurentului/apelant privind repunerea în termen a apelului.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 16 august 2018, însă GȚ „Daiana-Popov” a depus cererea de apel abia la 31 iulie 2019 (f.d. 68).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că GȚ „Daiana-Popov” a depus acțiunea în judecată și urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul GȚ „Daiana-Popov” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea GȚ „Daiana-Popov” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov”.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Tărănească „Daiana-Popov” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și Ministerului Finanțelor, intervenientul accesoriu Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru