

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Asociația obștească „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine,

constată:

La data de 06 iunie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând incapacitatea de plată și solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de sine, aplicarea măsurilor de asigurare și desemnarea administratorului autorizat Veaceslav Stejar în funcția de administrator provizoriu al SRL „Asgardan-Grup” .

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Asgardan-Grup” și a fost instituită perioada de observație asupra debitorului, cu numirea lui Veaceslav Stejar în funcția de administrator provizoriu.

În ședința instanței de insolabilitate din 09 noiembrie 2018 SRL „Asgardan - Grup” a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces).

Prin încheierea protocolară din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza civilă a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei.

La data de 26 noiembrie 2018 SRL „Asgardan-Grup”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel pentru soluționarea cererii cu privire la strămutarea cauzei depuse la data de 09 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei, cu

restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depusă la data de 09 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost remisă cauza spre judecare în aceeași instanță.

La data de 21 decembrie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”.

Prin încheierea din 03 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 05 aprilie 2019 SRL „Asgardan-Grup” a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 03 iunie 2019 SRL „Ajma-Prod” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Ajma-Prod”.

Prin încheierea din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către SRL „Ajma-Prod” împotriva încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 12 iulie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani”.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” împotriva încheierii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 octombrie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și, anume, prin ce se explică și care sunt acțiunile judecătorilor, care pot fi considerate „nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 noiembrie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea

cererii cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” și a fost menținută încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 23 ianuarie 2010 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus cerere cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs, solicitând explicarea deciziei instanței de recurs și, anume, prin ce se explică și care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi considerate „nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

După cum rezultă din actele cauzei, prin încheierea din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și a fost remisă cauza spre judecare în aceeași instanță.

La data de 28 octombrie 2019 AO „Societatea invalizilor Buiucani” a depus o cerere cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și, anume, prin ce se explică și care sunt acțiunile judecătorilor, care pot fi considerate „nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea încheierii din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin decizia din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” și a fost menținută încheierea enunțată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în conținutul deciziei, a cărei explicare se solicită, nu sunt cuprinse dispoziții contradictorii, aceasta fiind clară, certă, completă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, art. 251 alin. (1) CPC prevede expres când instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii și, anume, când sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Reieșind din cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea deciziei din 22 ianuarie 2020 a instanței de recurs, ultima, de fapt, nu solicită explicarea deciziei menționate în sensul art. 251 alin. (1) CPC.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către AO „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Asociația obștească „Societatea invalizilor Buiucani” cu privire la explicarea deciziei din 22 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Mariana Pitic