

Dosarul nr. 2r-75/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (jud: I.Cazacu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoria

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dogotar Mihail,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail
împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigură
Sociale cu privire la eliberarea actelor neprevăzute de legislația națională,
împotriva încheierii din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2019 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigură
Sociale cu privire la eliberarea actelor neprevăzute de legislația națională.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
s-a refuzat în primire cererea petiționarului Dogotar Mihail privind eliberarea actelor
neprevăzute de legislația națională.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05 noiembrie 2019 Dogotar
Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a Judecătoria
Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit
recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 31 octombrie 2019 a
Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

La 12 decembrie 2019 Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii din
22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii
recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, Dogotar Mihail a relatat că încheierea instanței de apel
este nefondată și posibil de a fi anulată, deoarece au fost încălcate normele de drept
material.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare
a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, încheierea privind restituirea recursului a fost expediată lui Dogotar Mihail la 29 noiembrie 2019 (f.d.16), astfel recursul declarat la 12 decembrie 2019 se consideră în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că la 29 octombrie 2019 Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigură Sociale cu privire la eliberarea actelor neprevăzute de legislația națională.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni s-a refuzat în primire cererea petiționarului Dogotar Mihail privind eliberarea actelor neprevăzute de legislația națională.

În consecință, prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 426¹ alin. (1), lit. b¹) s-a restituit cererea de recurs depusă de Dogotar Mihail, din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 13-15).

În conformitate cu art. 424 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Astfel, Colegiul constată că, la 05 noiembrie 2019, Dogotar Mihail a exercitat calea de atac recursul, prin contestarea cu recurs a încheierii din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, care a fost restituit prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, legiuitorul a instituit posibilitatea de contestare cu recurs a încheierilor instanței de apel în cazul în care Curtea de Apel Chișinău nu examinează cererile înaintate de participanții la proces ca instanță de recurs, ci ca instanță de apel, iar luând în considerare că calea de atac recursul a fost exercitată prin contestarea încheierii din 31 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, încheierea din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată.

Așadar, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul conchide că Dogotar Mihail s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Bălți pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs,

acțiune care are în consecință restituirea cererii de recurs depusă de Dogotar Mihail, în temeiul art. 426¹alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

În acest context și în lipsa unor împuterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs depusă de Dogotar Mihail.

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide că recursul declarat de către Dogotar Mihail nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art.269-270, art. 426¹alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Dogotar Mihail împotriva încheierii din 22 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dogotar Mihail împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Casei Naționale de Asigură Sociale cu privire la eliberarea actelor neprevăzute de legislația națională.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru