

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea lui Moraru Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Moraru Victor, Stîrcu Andrei, intervenienți accesorii Cepraga Viorel, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel” cu privire la declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 22 aprilie 2019 reclamantul OM „Realty Capital” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Victor și Stîrcu Andrei, intervenienți accesorii Cepraga Viorel și ÎI Cepraga Viorel prin care au solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.204 din 01 februarie 2019 încheiat între Moraru Victor și Stîrcu Andrei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.206 din 01 februarie 2019 încheiat între Moraru Victor și Stîrcu Andrei, a bunurilor imobile situate în orașul XXXXX, cu readucerea părților la poziția anterioară semnării contractului.

La 29 iulie 2019 Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir au înaintat cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamanți pe cauza civilă reținută supra.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 30 septembrie 2019 Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea reclamantului.

La 11 octombrie 2019 intervenienții accesorii Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir au înaintat cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care au solicitat emiterea unei încheieri judecătorești prin care să se dispună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin instituirea sechestrului pe bunurile imobile: teren pentru construcții cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0695 ha; construcție comercială prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 376,60 metri pătrați; construcție comercială prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 43,70 metri pătrați; construcție comercială prestarea serviciilor (auxiliare) cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 182,80 metri pătrați, situate în XXXXX; teren pentru construcții cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0117 ha;

construcție comercială prestarea serviciilor (magazin) cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 116,90 metri pătrați, situat în XXXXX.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă integral.

La 29 octombrie 2019 Andrei Stîrcu și Victor Moraru au declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, solicitând casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea problemei în fond de respingere a cererii depuse de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de recurs declarată de Moraru Victor și Stîrcu Andrei și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești.

Tot, la 28 ianuarie 2020 Moraru Victor a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În susținerea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă a declarat că încălcarea termenului de examinare a recursului stabilit imperativ de lege a trezit bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți, nepărtinire ce poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A solicitat Moraru Victor strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătorei Soroca sediul Florești.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, ca neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către Moraru Victor în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de Moraru Victor cu privire la faptul că există bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relatează că argumentul lui Moraru Victor privind încălcarea termenului de examinare a recursului stabilit imperativ de lege a trezit bănuiele în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu poate fi reținut ca fiind justificat. Or, prezenta cerere privind

strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupunerile părții în proces.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Moraru Victor cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Mai mult ca atât, prin decizia din 28 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de recurs declarată de Moraru Victor și Stîrcu Andrei și s-a menținut încheierea din 17 octombrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Moraru Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Se remite cauza civilă la cererea depusă de Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir împotriva lui Moraru Victor, Stîrcu Andrei, intervenienți accesorii Cepraga Viorel, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel” cu privire la declararea nulității actelor juridic, pentru examinare în fond la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru